



CAFI

CALL TO ACTION FIELD IMPLEMENTATION

НОВИЙ ПІДХІД ДО СТІЙКОСТІ:

Зміцнення організацій, очолюваних
жінками, для протидії гендерно
зумовленому насильству
у надзвичайних ситуаціях

ПОДЯКА

Ми присвячуємо цей звіт непохитній хоробрості та стійкості організацій, що під керівництвом жінок невтомно працюють на передовій гуманітарного реагування. Ваша відданість боротьбі з гендерно зумовленим насильством, часто у найважчих обставинах, вселяє надію та водночас є рушійною силою змін.

Жінкам і дівчатам, чий голос скеровує та формує цю роботу, а також численним адвокаткам, постраждалим і союзницям, які наближають світ, вільний від насильства: цей звіт — шана вашій силі, візії та лідерству.

Звіт сформований на основі розмаїтих феміністичних поглядів людей з усього світу, їхніх глибоких ідей та колективної мудрості, що поглиблює наше розуміння і посилює рішучість до творення значущих змін.

Висловлюємо особливу подяку Нур С. Аль-Ібаді, Сузан Ареф, Жаннет Франж'є, Даніеллі Іньйоса, Росі Елені Асеведо, Паулі Кінтеро Кінтана, Еріці Велосі, Балкіссі Мусса Ассане, Клодін Цонґо, Уму Саліф Туре, Лус Елені Руа, Флоренс Масіка та Ірині Трохим, які поділилися ґрунтовними знаннями й досвідом під час інтерв'ю.

Разом ми зможемо побудувати майбутнє, в якому гідність, рівність та безпека стануть правами, доступними для всіх.



Проект впроваджується:



Про звіт

Цей звіт складено на замовлення CARE Deutschland e.V. за фінансової підтримки Федерального міністерства закордонних справ Німеччини (ФМЗСН) у межах проєкту «Заклик до дії: локальне реагування» (CAFI/ЗДЛР).

Авторками звіту є незалежні консультантки:

Марія Газзауї
Софія Шевчук
Джоанна Мейкок

Звіт редагували Карла Дітцель, Хелене Біттінґер (CARE Deutschland e.V.) та Консультативна Рада CAFI (ЗДЛР).

Макет і верстку виконав Том Аспел з Aspel Creative Ltd.

Звіт підготовлений протягом серпня–грудня 2024 року й опублікований у березні 2025 року.

ЗМІСТ

Скорочення	4
Визначення	5
Резюме	6
Просування реальної залученості організацій, що очолюються жінками, у надзвичайних ситуаціях	8
Нерівноправні партнери та владна динаміка: Заклик до змін	10
Значуща участь: Присутність ≠ залученість	14
Розкрити потенціал: Доступ до належного фінансування	19
Між видимістю та вразливістю: Вплив звуження робочого і громадського простору	24
Долати перешкоди, торувати шлях	27
Додатки	28

СКОРОЧЕННЯ

АЖБ	Асоціація жінок Багдада
БСПА	Близький Схід і Північна Африка
ВПО	Внутрішньо переміщені особи
ВСГ	Вода, санітарія і гігієна
ГЗН	Гендерно зумовлене насильство
ГКК	Гуманітарна команда країни
ДРК	Демократична Республіка Конго
ЗВ ГЗН	Зона відповідальності щодо ГЗН
ЗДД (СТА)	Заклик до дії щодо захисту від гендерно зумовленого насильства в надзвичайних ситуаціях (Call to Action on Protection from Gender-Based Violence in Emergencies)
ЗДЛР (САФІ)	Заклик до дії: локальне реагування (Call to Action Field Implementation)
ЗЦА	Західна та Центральна Африка
КІ	Інтерв'ю з ключовим інформатором
КМЛ	Комітет молодих лідерок
КСЖ	Комісія зі становища жінок
ЛАК	Латинська Америка і Карибський басейн
МНУО	Міжнародна неурядова організація
МПК	Міжвідомчий постійний комітет
НУО	Неурядова організація
ОАЖ	Організація арабських жінок
ОГС	Організація громадянського суспільства
ОДР	Офіційна допомога розвитку
ОЕСР	Організація економічного співробітництва та розвитку
ОЖЮ	Об'єднання жінок-юристок
ООБ	Організація, що очолюється біженками
ООЖ	Організація, що очолюється жінками
ООН	Організація Об'єднаних Націй
ООН Жінки	Структура ООН з питань гендерної рівності та розширення прав і можливостей жінок
ОРПМЖ	Організація з розширення прав і можливостей жінок
УВКБ ООН	Управління Верховного комісара ООН у справах біженців
УІ	Управління інформацією
УКГС	Управління ООН з координації гуманітарних справ
ФЗП	Феміністична зовнішня політика
ФМЗСН	Федеральне міністерство закордонних справ Німеччини
ФРПГС	Фонд розвитку питань гендеру і сім'ї
ЦСР	Цілі сталого розвитку
ФН ООН	Фонд народонаселення ООН
НДА	Himaya Daem Aataa

ВИЗНАЧЕННЯ

У цьому звіті терміни вживаються в такому значенні:

Місцеві та національні організації: Відповідно до визначення Міжвідомчого постійного комітету (МПК), місцеві та національні організації – це неурядові суб'єкти, що працюють на місцевому й національному рівнях (IASC, 2018). Це «організації, залучені до надання гуманітарної допомоги, які базуються й діють у власній країні-одержувачці допомоги й не є афілійованими з міжнародною неурядовою організацією (МНУО)». Місцеві організації – це неурядові організації (НУО) або організації громадянського суспільства (ОГС), які працюють у чітко визначеному географічному регіоні на субнаціональному рівні, разом з організаціями, що ведуть діяльність у громадах (ОРГ) та місцевими релігійними організаціями. Національні організації – це НУО/ОГС, які працюють на рівні всієї країни-одержувачки допомоги. Цей звіт зосереджує увагу на місцевих і національних організаціях, які займаються подоланням гендерно зумовленого насильства (ГЗН) у надзвичайних ситуаціях.

Організації, що очолюються жінками: Ми дотримуємося визначення МПК, згідно з яким ООЖ – це «організація з гуманітарним мандатом та/або місією, яка (1) очолюється або управляється жінками; або (2) має керівництво, яке переважно складається з жінок, і це підтверджується тим, що не менше 50% керівних посад обіймають жінки» (IASC, 2024b). ООЖ є одним із типів національних або місцевих неурядових організацій. Визначення МПК не є вичерпним і не стосується цілей та місії організацій поза гуманітарною діяльністю. Цей звіт зосереджений на ООЖ, які займаються подоланням ГЗН в умовах надзвичайних ситуацій, включно з організаціями, які очолюють жінки з інвалідністю, жінки з різноманітною сексуальною орієнтацією, гендерною ідентичністю, самовираженням та статевими ознаками (SOGIESC), а також організаціями, очолюваними біженками та іншими.

Приймаючі уряди: Приймаючі уряди (Host governments) – це національні й субнаціональні урядові структури, відомства, міністерства та державні установи в країнах-одержувачках допомоги (IASC, 2018).

Донори: Донори – це суб'єкти, які надають фінансові ресурси, товари або послуги для підтримки гуманітарного реагування. Донори можуть надавати двосторонню допомогу безпосередньо країні-одержувачці, багатосторонню допомогу своїми внесками до агенції Організації Об'єднаних Націй (ООН), які працюють у країні-одержувачці, або ж фінансуванням організацій громадянського суспільства, які працюють у країнах-одержувачках допомоги.

Міжнародні неурядові організації (МНУО): МНУО – це організації, які не базуються у країні-одержувачці допомоги, але ведуть діяльність в одній або кількох таких країнах (IASC, 2018). Деякі МНУО можуть створювати представництва в країнах-одержувачках, щоб ефективніше здійснювати свою діяльність.

Агенції ООН: Агенції ООН – це міжнародні організації, які працюють у межах системи ООН. У цьому звіті йдеться про ті суб'єкти ООН, які надають фінансування, програми й послуги для запобігання, зменшення ризику та реагування на ГЗН – безпосередньо або через МНУО чи ООЖ, які працюють в умовах надзвичайних ситуацій.

Міжнародні організації: Ми використовуємо термін «міжнародні організації» відповідно до визначення ініціативи «Заклик до дії щодо захисту від гендерно зумовленого насильства в надзвичайних ситуаціях» (ЗДД) (СТА, 2022a). До міжнародних організацій належать агенції ООН, а також Міжнародна Федерація Товариств Червоного Хреста і Червоного Півмісяця (МФТХ і ЧП), Зона відповідальності щодо ГЗН (ЗВ ГЗН), Організація економічного співробітництва й розвитку (ОЕСР), та Elrha. ■

РЕЗЮМЕ

Цей звіт підкреслює ключову роль організацій, що очолюються жінками (ООЖ), у гуманітарній діяльності, а також розкриває системні завади їхній значущій участі й ефективному лідерству. Попри їхню роботу на передовій боротьби з гендерно зумовленим насильством (ГЗН), ООЖ і досі критично недофінансовані, виключені з процесів ухвалення рішень і недооцінені в патріархальній гуманітарній системі. Міжнародна спільнота може і повинна вжити рішучих заходів для зміни підходів до запобігання, зменшення ризиків та реагування на ГЗН — зробивши ці процеси більш інклюзивними, ефективними, сталими.

1. Організації, що очолюються жінками: героїні кризового реагування, які залишаються на маргінезі

ООЖ є незамінними у запобіганні, зменшенні ризиків та реагуванні на ГЗН у надзвичайних ситуаціях. Вони надають критично важливу підтримку, включно з психосоціальною допомогою, правовим супроводом та адвокацією на користь системних змін. Незважаючи на доведену ефективність їхнього лідерства, внесок ООЖ недооцінюють та гостро недофінансують, а їхня участь у ухваленні рішень часто є формальною і не віддає належного їхній експертизі.

2. Невиконані зобов'язання та недостатня підзвітність

Гуманітарна система зобов'язалася посилити роль місцевих організацій, зокрема ООЖ, через такі ініціативи як Заклик до дії щодо захисту від гендерно зумовленого насильства в надзвичайних ситуаціях (СТА) та Велика Угода. Однак прогрес залишається обмеженим через відсутність політичної волі та слабкі механізми підзвітності. ООЖ часто відсторонені від важливих процесів, вимушені давати собі раду з обтяжливими вимогами, тоді як міжнародні гравці, зокрема міжнародні неурядові організації (МНУО), зберігають непропорційно великий контроль над ресурсами та вирішенням питань.

3. Патріархат — глибинна причина виключення ООЖ

ГЗН — це системна, а не випадкова проблема; воно є одночасно і причиною, і наслідком нерівності між жінками й чоловіками. Як грубе порушення прав людини, ГЗН потребує дій, що ставлять у пріоритет автономію та розширення прав і можливостей жінок і дівчат у всьому їхньому різноманітті. Проте сама гуманітарна система відтворює патріархальні структури, підтримуючи системне виключення жіночих голосів і лідерства. Ця вкорінена нерівність обмежує доступ ООЖ до влади та ресурсів і маргіналізує їхній життєво важливий внесок. Без подолання цих упереджень, справжній прогрес у запобіганні та реагуванні на ГЗН залишається недосяжним.



Нам доводилося стикатися із сексизмом у самій системі. Щоб впоратися з ним, треба говорити голосно і впевнено. Потрібно нав'язувати себе так, ніби ти чоловік. Я зустрічала колег із системи, які називають себе феміністками та представляють так звані феміністичні організації... і які кажуть: «нам потрібно говорити м'якше на координаційних платформах». Але я на це їм відповідаю, що слід боротися, слід протистояти. Інакше мене не почують. І не лише мене — не почують голос жінок.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Заклик до трансформації системи запобігання, зменшення ризиків та реагування на ГЗН

Завдяки сміливим діям міжнародна спільнота може провести трансформаційні зміни, кинувши виклик патріархальним нормам, що знецінюють жіночі голоси та систематично обмежують діяльність і представництво ООЖ. Міжнародна спільнота повинна посилити власну підзвітність, запровадивши ефективні механізми моніторингу, аби забезпечити виконання зобов'язань щодо локалізації та гендерної рівності.

Поряд із висновками первинного дослідження, а також свідченнями від ООЖ, зібраними під час інтерв'ю, опитування та семінарів, звіт містить конкретні рекомендації ООЖ, адресовані агенціям ООН, МНУО, донорам та іншим ЖО, зокрема:

- 1. Для забезпечення рівноцінного партнерства агенції ООН** мають переосмислити та змінити владні структури, створивши справді інклюзивні платформи ухвалення рішень, що свідомо усувають перешкоди. Вони повинні підтримувати шляхи, якими ООЖ можуть приходити до лідерських позицій, зокрема наперед визначаючи ролі постійних членів для ООЖ у координаційних структурах.
- 2. МНУО повинні визнати та переосмислити свою владну роль** і стати справжніми союзниками ООЖ. Їм слід бути готовими брати на себе ризики, ділитися ресурсами та адвокаційними майданчиками, аби посилити голос, видимість і представництво ООЖ на гуманітарних платформах.
- 3. Донори мають переосмислити свої підходи до виділення коштів** і забезпечити багаторічне фінансування з фіксованим та змінним цільовим призначенням, що сприятиме сталому розвитку, стратегічному зростанню і стійкості ООЖ.
- 4. Донори та агенції ООН повинні створити ефективні механізми моніторингу** в гуманітарній системі, включно з СТА, аби відстежувати виконання власних зобов'язань щодо запобігання ГЗН і підтримки лідерства ООЖ.
- 5. ООЖ повинні продовжувати колективні дії для досягнення значущої участі**, наполегливо вимагаючи та долучаючись до творення прозорих систем, що гарантують їхню включеність у процеси ухвалення рішень у гуманітарних структурах.



Ми бачимо, що система кластерів і підкластерів залучає ООЖ лише для збору даних. Немає підзвітності, немає подальшого зв'язку з нами – вони просто збирають інформацію від ООЖ. Але коли йдеться про спільні дії, залучення коштів або навіть запрошення до реального ухвалення рішень – ООЖ не залучають. І, на мою думку, ситуація різниться залежно від країни й регіону.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Подальший шлях вимагає сміливості, співпраці та непохитної відданості справедливості. Сприяючи лідерству ООЖ, міжнародна спільнота може здійснити революцію в запобіганні, зменшенні ризиків та реагуванні на ГЗН, створивши систему, яка захищає та розширює права і можливості найвразливіших жінок і дівчат. Це не лише моральний обов'язок, а й нагода перетворити гуманітарну систему на таку, що ґрунтуватиметься на реальному досвіді й лідерстві жінок та дівчат. ■

Просування реальної залученості організацій, що очолюються жінками, у надзвичайних ситуаціях

Коли трапляються природні катастрофи чи кризи, зумовлені людськими діями, організації, що очолюються жінками (ООЖ), надають життєво необхідну допомогу жінкам і дівчатам, які стикаються з підвищеним ризиком гендерно зумовленого насильства (ГЗН). До, під час та після настання кризи ці організації пропонують найнеобхідніші послуги: безпечні притулки, медичну допомогу, юридичну підтримку та психологічні консультації. Вони підживляють надію та стійкість, інформуючи громади, проводячи кампанії з підвищення обізнаності та адвокацію, спрямовану на те, аби розірвати коло насильства. Попри їхню незамінну роботу з захисту та зцілення, ООЖ часто усувають від ухвалення рішень, недостатньо фінансують та відмовляють їм у ресурсах і визнанні, необхідних для просування змін. Цей звіт проливає світло на важливий внесок ООЖ і підкреслює нагальну потребу почути їхні голоси, водночас посилити їхній вплив у боротьбі з ГЗН.

Гендерно зумовлене насильство — це глобальна проблема, що виявляється особливо інтенсивно під час криз. Через це заходи, спрямовані на її запобігання, зменшення ризиків та подолання мають бути невід’ємною частиною гуманітарних зусиль. Історично, реагування на ГЗН не завжди розглядалось як першочергове завдання. Для подолання цієї проблеми 2013 року була запущена міжнародна ініціатива, спрямована на зміну підходів до ГЗН у надзвичайних ситуаціях. Заклик до дії щодо захисту від гендерно зумовленого насильства під час надзвичайних ситуацій (СТА) об’єднує гуманітарних гравців, включно з ООЖ, навколо спільної ідеї: забезпечення постраждалих доступом до безпечних і комплексних послуг підтримки, з одночасним проведенням системних змін, спрямованих на запобігання, зменшення ризиків та подолання ГЗН із самого початку гуманітарного реагування (СТА, 2022b). Ініціатива СТА перш за все спрямована на подолання цих перепон шляхом внесення сильних політик, протоколів та механізмів підзвітності у гуманітарну роботу. Дорожня карта СТА (2021–2025) акцентує на посиленні ролі жінок і дівчат у ухваленні рішень під час гуманітарного реагування, особливо через ООЖ, беручи до уваги їхню значущу роль у напрацюванні сталих рішень (СТА, n.d.). Проект «Заклик до дії: локальне реагування» (САФІ), який зараз знаходиться у другій фазі завдяки фінансуванню Федерального міністерства закордонних справ Німеччини (ФМЗСН), втілює це бачення у реальність. Посилюючи роль ООЖ через обмін досвідом у програмуванні реагування на ГЗН, адвокації та лідерстві, САФІ підтримує місцевих гравців на їхньому шляху до більш безпечного й інклюзивного гуманітарного реагування.

Після десяти років роботи СТА очевидно, що цілі програми не втілюються у надзвичайних ситуаціях. Попереду довгий шлях до значущої участі й лідерства

ООЖ у процесах ухвалення рішень і координації. Ба більше, прогалини у фінансуванні продовжують підривати спроможність ООЖ посилювати заходи із запобігання, зменшення ризиків та реагування на ГЗН.

2023 року лише 4.4 відсотки фінансування від підписантів Великої Угоди дістались місцевим і національним організаціям. З них лише 0.6 відсотка були спрямовані місцевим організаціям напряму. Як підтверджує звіт Міжвідомчого постійного комітету (МПК), лише невелика частина з цих організацій є ООЖ (Rieger et al., 2024). Ця статистика — підтвердження системного нехтування потребами місцевих та національних організацій, включно з ООЖ, у широкому контексті гуманітарного фінансування, яке все ще триває, незважаючи на міжнародне визнання провідної ролі ООЖ у реагуванні на ГЗН. Під час щорічної зустрічі з питань Великої Угоди у жовтні 2023 року численні підписанти констатували неможливість відстеження рівня фінансування ООЖ, що призводить до відсутності прозорості та підзвітності (Grand Bargain Secretariat, 2024).

Перешкоди до значущої участі ООЖ виявляються у все частіших закликах до підзвітності і гендерно відповідального підходу до надання гуманітарної допомоги. Нещодавній перегляд Політики МПК щодо гендерної рівності та розширення прав і можливостей жінок і дівчат у гуманітарному реагуванні, а також постійна робота над Рамкою підзвітності для моніторингу прогресу за цією політикою підкреслюють глобальний тренд на пріоритизацію гендерної рівності у гуманітарній роботі (IASC, 2024a). Однак повний потенціал цієї політики буде розкритий лише за умови її ефективного впровадження на місцевому рівні, за чільної ролі ООЖ.

Цей звіт — пряма реакція на гостру потребу визначити й подолати перепони, а також використати фактори, які можуть посилити значущу участь ООЖ у плануванні, координуванні, програмуванні, впровадженні та оцінюванні заходів із запобігання, зменшення ризиків та реагування на ГЗН під час гуманітарних криз.

Цей звіт ґрунтується на консультаціях з ООЖ із мереж САФІ на Близькому Сході та в Північній Африці (БСПА), Західній та Центральній Африці (ЗЦА), Латинській Америці й Карибському басейні (ЛАК) та в Україні (див. карту). «Значуща участь» («meaningful participation») тут означає включення ООЖ в ролі агенток змін у структури гуманітарної координації й ухвалення рішень, також надання їм рівних можливостей займати лідерські позиції у запобіганні, зменшенні ризиків та реагуванні на ГЗН під час гуманітарних криз. Інакше кажучи, значуща участь є і процесом, і результатом

Проект САФІ спрямований на втілення візії та прагнень СТА шляхом перенесення влади від представників Глобальної Півночі до жінок, дівчат та надавачів послуг у сфері ГЗН, а також відповідальних урядів Глобального Півдня. Друга фаза впровадження проекту (2023–2025), фінансована ФМЗСН, докладає зусиль до втілення ідей, закладених у Феміністичній зовнішній політиці (ФЗП) Німеччини, та підтримки лідерства Німеччини у СТА у 2023–2024 рр. CARE Deutschland e.V. сприяє реалізації цієї другої фази у рівноправному партнерстві з одинадцятьма партнерськими організаціями САФІ. Це ООЖ з дев'яти країн Близького Сходу та Північної Африки (БСПА), Західної та Центральної Африки (ЗЦА), Латинської Америки і Карибського басейну (ЛАК) та України (див. на карті). Партнерські організації, своєю чергою, підтримують ширші мережі, що включають 205 ООЖ у цих регіонах.

Завдяки розширенню спроможностей ООЖ у питаннях пріоритизації, розробки, забезпечення, впровадження та координації зусиль із запобігання, зменшення ризиків і реагування на ГЗН, ООЖ зможуть індивідуально реагувати на прогалини та слабкі місця поточних гуманітарних програм.

Мережа САФІ Колумбія
25 ООЖ
Очолується Фондом розвитку питань гендеру і сім'ї (ФРПГС)

Мережа САФІ Венесуела
27 ООЖ
Очолує Tinta Violeta та UNIANDES

Мережа САФІ Нігер
48 ООЖ
Очолується Комітетом молодих лідерок (КМЛ)

Мережа САФІ Малі
18 ООЖ
Очолується FemiLead

Місцева мережа САФІ БСПА
Очолується Асоціацією арабських жінок Йорданії (ОАЖ)

Місцева мережа САФІ Ліван
17 ООЖ
Очолується Nimaaya

Мережа САФІ Ірак [Іракський Курдистан (ІК) та Федеральний Ірак (ФІ)]
37 ООЖ
Очолується Асоціацією жінок Багдада (АЖБ) та Організацією з розширення прав і можливостей жінок (ОРПМЖ)

Регіональна мережа САФІ ЗЦА
Очолується Об'єднанням жінок-юристок (ОЖЮ), Демократична Республіка Конго

для ООЖ. Цей звіт зосереджений на факторах, які сприяють або перешкоджають значущій участі, особливо на наявних механізмах фінансування та практиках, які можуть підірвати залучення ООЖ та ухвалення ними рішень у гуманітарній координації. Дослідження ґрунтується на феміністичних принципах, використовує партисипативний та інклюзивний підхід. Проведено кабінетний аналіз і первинний збір даних у формі інтерв'ю з ключовими інформаторами (КІ) – одинадцятьма ООЖ (з числа партнерських організацій САФІ), трьома донорами (включно з Федеральним міністерством закордонних справ Німеччини (ФМЗСН), Міністерством з питань Європи та закордонних справ Франції) і двома міжнародними організаціями-підписантками СТА. Збір даних також охоплював опитування 205 ООЖ-учасниць ширших мереж САФІ на місцях та три семінари з одинадцятьма партнерськими ООЖ САФІ.

Зосереджуючи увагу на голосах і поглядах ООЖ, цей звіт має на меті висвітлити їхнє бачення значущої участі й надати практичні рекомендації, які допоможуть змінити гуманітарний ландшафт на краще і посилити лідерство ООЖ у запобіганні, зменшенні ризиків і реагуванні на ГЗН.

Звіт є особливо актуальним для суб'єктів гуманітарної системи, зокрема донорської спільноти, агенцій Організації Об'єднаних Націй (ООН), міжнародних неурядових організацій (МНУО), місцевих і національних неурядових організацій (НУО), а також національних і місцевих владних структур, залучених до гуманітарної діяльності.

Крім того, адвокаційні заклики, представлені в цьому звіті, мають слугувати цінними інструментами для ООЖ, які вони можуть адаптувати до власних адвокаційних зусиль на національному й міжнародному рівнях. Надаючи ООЖ доказові висновки і практичні рекомендації, цей феміністичний і партисипативний звіт спрямований на посилення їхнього потенціалу для відстоювання доступу до ресурсів, визнання та участі в процесах ухвалення рішень, на які вони заслуговують як на місцевому, так і на національному рівнях у своїх країнах, а також у межах глобальної гуманітарної системи. Це може допомогти ООЖ ефективніше обстоювати реформування практик гуманітарної системи, надаючи їм можливість активно формувати політики, стратегії та активності, що безпосередньо впливають на громади, з якими вони працюють. ■

НЕРІВНОПРАВНІ ПАРТНЕРИ ТА ДИНАМІКА ВЛАДИ: Заклик до змін

ООЖ, що працюють в умовах гуманітарних криз, постійно стикаються з глибоко вкоріненим структурним дисбалансом влади, що заважає їм брати значущу участь у процесах і структурах координації та ухвалення рішень. Як зазначила представниця однієї ООЖ під час опитування, **«участь визначається нерівністю в доступі до влади»**, що свідчить про ширшу системну проблему, коли міжнародні актори – МНУО, агенції ООН та донори – домінують у формуванні гуманітарного порядку денного. Гуманітарна система відтворює і підсилює ширшу патріархальну владну динаміку, що закріплює ієрархії контролю та виключає голоси, експертизу й погляди жінок і дівчат, особливо тих, хто стикається з інтерсекційною дискримінацією. У патріархальних системах жінки й дівчата систематично виключаються з процесів ухвалення рішень, обмежуються в доступі до ресурсів.

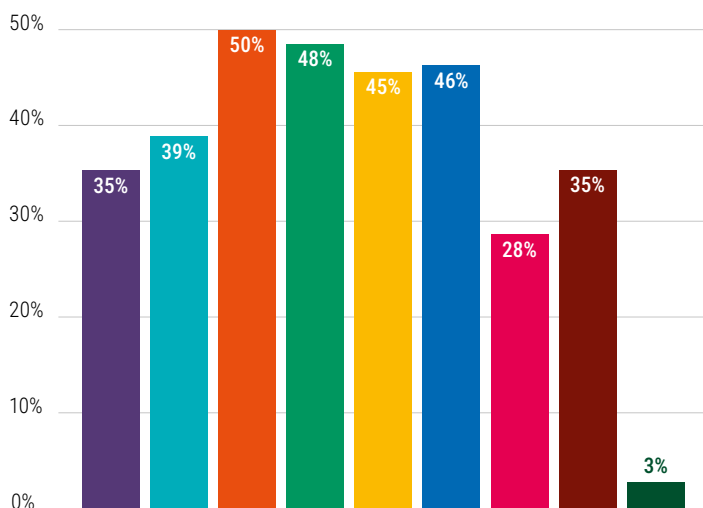
Міжнародні гравці часто ухвалюють важливі рішення щодо перебігу програм без належних консультацій з ООЖ, зводячи їхню роль до виконавців, а не рівноправних партнерів. Вирішальним чинником, що підсилює цей дисбаланс влади, є контроль над фінансуванням з боку міжнародних акторів, зокрема МНУО. ООЖ часто залежать від міжнародних донорів, що може обмежувати їхню автономію і гнучкість у формуванні заходів, орієнтованих

на потреби на місцях. Як зауважила представниця однієї з опитаних ООЖ, **«хто дає гроші – той і замовляє музику»**, що підкреслює структурну нерівність, яка виникає, коли ООЖ не мають контролю над власними ресурсами.

ООЖ також звітують про поверхневий характер залучення до координаційних платформ. Їх можуть запрошувати на зустрічі, однак їхня присутність рідко перетворюється на реальну участь у процесах ухвалення рішень. Одна з партнерських організацій CAFI зазначила, що більші гравці зберігають за собою повноваження щодо ухвалення рішень. Це маргіналізує менші ООЖ й викликає в них розчарування через формальний, показовий характер їхньої участі.

Загалом у світі 50% ООЖ повідомляють, що дисбаланс влади між ними та міжнародними гуманітарними гравцями призводить до того, що їхня участь у координаційних структурах і процесах ухвалення рішень є номінальною. У БСПА та ЛАК відповідно 41% і 47% ООЖ вказують, що динаміка влади призводить до виключно символічного залучення. Дані з України та ЗЦА, хоча й не є статистично репрезентативними, також свідчать про номінальний характер участі: 56% ООЖ в Україні та 61% у ЗЦА підтвердили це.

Питання: Як розподіл влади між вашою організацією та іншими гравцями (донорами, ООН, урядом, місцевою владою, МНУО) впливає на значущість вашої участі у координаційних структурах і процесах ухвалення рішень щодо ГЗН?



Джерело: Опитування 205 ООЖ CAFI, Жовтень 2024; власна ілюстрація.

- Створює перешкоди до рівноцінної значущої участі
- Обмежує нашу спроможність ухвалювати рішення
- Призводить до показової участі (залучення без доступу до процесу ухвалення рішень)
- Спричиняє конкуренцію за обмежені ресурси та визнання серед місцевих організацій
- Ставить умови для участі (напр., відповідати пріоритетам донора)
- Обмежує нашу автономію умовами фінансування
- Обмежує локалізацію дій
- Висуває надмірні вимоги щодо адміністрування та звітності
- Інше, поясніть: (відкрите питання)

Відновлення балансу влади: рівноправні відносини

ООЖ стабільно наголошують на необхідності таких партнерств, що ґрунтуються на справжній рівності, з розподілом повноважень щодо ухвалення рішень, починаючи з етапу створення проекту. Вони закликають до зміни динаміки влади на таку, що передбачає справедливий розподіл ресурсів, спільне управління та довгострокові інвестиції в їхню автономію, зокрема через більш гнучке й довготривале інституційне фінансування. Справжня суб'єктність може виникнути лише тоді, коли ООЖ матимуть можливість самостійно визначати свої пріоритети та формувати гуманітарне реагування в умовах надзвичайних ситуацій.

Партнери CAFI ділилися тим, що міжнародні учасники часто приходять із уже сформованими рішеннями, які не відповідають місцевим потребам: **«Партнери приносять нам готові проекти. Ми можемо або прийняти їх як є, або повністю відмовитися – місця для маневру майже немає».** Подібне системне виключення з ранніх етапів ухвалення рішень лише поглиблює дисбаланс влади й обмежує можливості ООЖ впливати на гуманітарне реагування. Одна з респонденток зазначила: **«Чим більше організація залучена до процесів ухвалення рішень і чим кращий доступ до даних та ресурсів вона має, тим вона впливовіша».** 🗨️ ООЖ вимагають залучення їх до процесів ухвалення рішень з ранніх етапів реагування, аби заходи були актуальними й ефективними і дійсно відповідали на потреби жінок і дівчат. 🗨️

Системне виключення і роздібненість зусиль

Попри такі ініціативи як Велика Угода, що спрямовані на посилення лідерства місцевих організацій, на практиці донори часто віддають перевагу роботі з більшими національними організаціями. Одна з партнерських організацій CAFI зазначає, що локалізація залишається обмеженою, і багато місцевих учасників, особливо ООЖ, досі виключені з процесів ухвалення рішень, які безпосередньо впливають на їхню діяльність.

ООЖ часто сприймають МНУО як донорів, оскільки вони є основними підписантами контрактів із донорами. А от ООЖ розглядають як підрядників МНУО. У багатьох випадках МНУО передають ООЖ суворі вимоги донорів, додаючи при цьому й власні вказівки щодо звітності. 🗨️ Респонденти з обох сторін – як ООЖ, так і МНУО – неодноразово підкреслювали, що МНУО могли б використати свою відносно велику владу та ресурси

для того, щоб виступати в ролі буфера (посередньої ланки), підтримуючи й захищаючи ООЖ. 🗨️ Одна з представниць МНУО визнала існування напруженості, зазначивши, що хоча МНУО й виступають за локалізацію, проте страх втратити контроль над ресурсами часто заважає їм розширювати права та спроможності місцевих організацій.

Можливість участі в ухваленні рішень часто залежить від видимості, налагоджених зв'язків і доступу до важливої інформації – чинників, які здебільшого недоступні ООЖ. Численні ООЖ посилаються на системні мовні бар'єри, які ще більше обмежують їхню спроможність брати участь у важливих дискусіях і переговорах. Під час опитування 34% респонденток з усього світу вказали на це як на суттєву перешкоду для їхньої роботи у межах партнерства. Найвищий показник був у ЛАК – 42% ООЖ, найнижчий у ЗЦА – 18%. Мовні бар'єри включають відсутність письмового та синхронного перекладу на місцеві мови, а також часте використання англійської (як мови міжнародного спілкування) у багатьох контекстах, зокрема у гуманітарній системі.

Простим рішенням було б забезпечити своєчасний та належний усний і письмовий переклад найбільш доцільними для цього національними мовами.



У багатьох організаціях є співробітники, які навіть французькою не розмовляють, [не кажучи вже про місцеву мову]. Тож, щоб спілкуватися з громадами, їм потрібні перекладачі. Часто перекладають самі ООЖ – організації, які працюють безпосередньо на місцях. Але їх рідко згадують у звітах, які висвітлюють виконану роботу.”

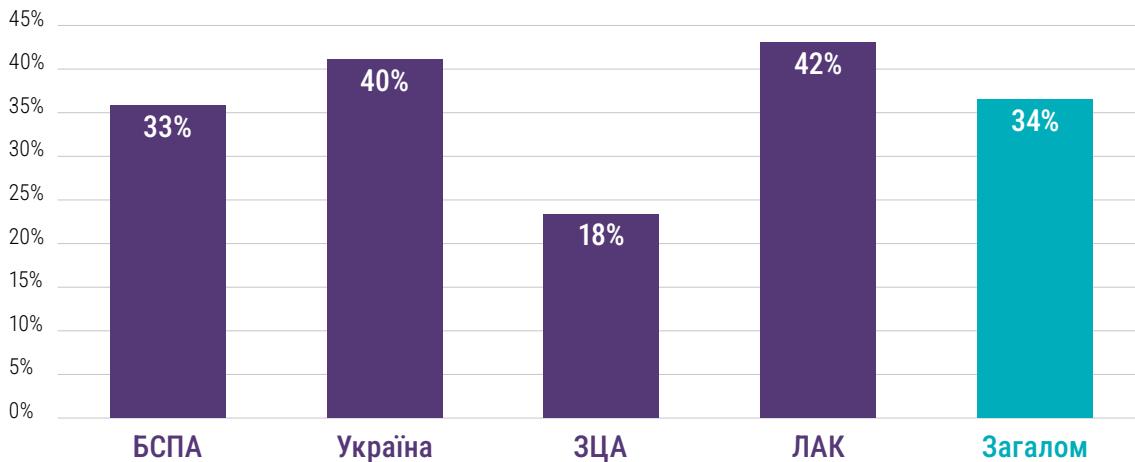
Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.



Як на національному, так і на міжнародному рівнях ООЖ фактично не можуть брати повноцінної участі, оскільки координаційні зустрічі й міжнародні заходи проводяться англійською – мовою, якою міжнародна спільнота користується в цих координаційних просторах. І це справді обмежує можливості ООЖ бути видимими та дієвими.”

Представник(-ця) донора.

Питання: **З якими перешкодами до рівноцінного партнерства стикається ваша організація?**



Відсоток респонденток, які назвали мовні бар'єри вагомою перешкодою

Джерело: Опитування 205 ООЖ CAFI, Жовтень 2024; власна ілюстрація.

Розбудова колективного впливу: Адвокація через мережі та коаліції

ООЖ усвідомлюють потенціал колективних дій для посилення свого голосу та впливу на політики. Мережі й коаліції відіграють ключову роль у підтримці ООЖ, допомагаючи їм обмінюватися ресурсами, досвідом, стратегіями, а також виступати за більш інклюзивні політики. 🗨️ Декілька респонденток відзначили проєкт CAFI, наголошуючи, що мережа CAFI — як у межах країн, так і на міжнародному рівні — дала змогу ООЖ посилити свою роль у надзвичайних ситуаціях й інтегрувати гендерну перспективу в роботу різних секторів. 🗨️

🗨️ Одна з представниць ООЖ підкреслила цінність участі в мережах, пояснюючи це тим, що навіть якщо вона безпосередньо не пов'язана з їхньою проєктною роботою, то усе-таки сприяє видимості ООЖ і їхніх мереж, що, своєю чергою, відкриває нові фінансові можливості. 🗨️

Втім, конкуренція в межах сектору між більшими й меншими ООЖ також може ускладнювати владну динаміку, особливо коли можливості для діяльності ООЖ є обмеженими. Великі ООЖ, що працюють на національному рівні, можуть відтворювати ті самі ієрархічні практики, які менші ООЖ бачать з боку МНУО. Це ще більше концентрує владу нагорі та маргіналізує голоси низових організацій.



У Нігері перший етап CAFI дав змогу створити коаліцію жінок, дівчат і сімей проти ГЗН. Це коаліція кількох організацій, очолюваних жінками й дівчатами, що працюють у шести регіонах Нігеру. Усі ці організації так чи інак зосереджені на вирішенні проблем ГЗН в умовах гуманітарної кризи, особливо у ситуаціях насильства проти жінок. Ми щоразу залучаємо різні регіони [Нігеру], коли проводимо якісь заходи. Якщо ми організуємо заходи поза Ніамеєм [столицею], то звертаємося до наших представників у цих регіонах, щоб вони заздалегідь контактували з органами влади, якщо планується поїздка туди. Вони виступають посередниками між владою та коаліцією, щоб тримати інших у курсі того, що відбувається в тому чи тому місці, особливо в небезпечних районах.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.



Коли до координаційних просторів запрошують лише одну-дві ООЖ — вони опиняються в дуже нестабільній позиції і почуваються невпевнено. Саме тому організації, які зараз представляють нас, поки що не виконують цю функцію так, як нам би того хотілося. Вони говорять, що почуваються там наляканими, і їм складно висловити свою точку зору. Тож, якби нас було більше — наприклад, на основі обов'язкової квоти — ми, можливо, відчували б менше тиску й мали би більше свободи дій у цих просторах.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Деякі партнери CAFI також поділилися, що від них іноді очікують неофіційної координаційної ролі, оскільки доступ до офіційних гуманітарних координаційних структур обмежений. У таких випадках від однієї ООЖ очікується представляти думку всіх інших, що є нереалістичним і водночас підриває спроможність ООЖ з різних громад висловлювати унікальні погляди. 🗨️ Створення мереж ООЖ має відбуватися з ініціативи самих ООЖ і супроводжуватися сталим фінансуванням. 🗨️

Зміна балансу влади: Переосмислення ієрархій

ООЖ виступають за переосмислення традиційної динаміки влади, за якого міжнародні гравці відігравали б допоміжну роль, а лідерство належало б місцевим організаціям. Така зміна є вкрай важливою для розширення спроможностей ООЖ та надання їм повноважень очолювати гуманітарне реагування у спосіб, що відображає реалії громад, для яких вони працюють. 🗨️ Багато партнерів CAFI зазначили, що партнерства мають очолюватися місцевими організаціями, а не формуватися міжнародними структурами. 🗨️

🗨️ Деякі міжнародні гравці, як-от Зона відповідальності щодо гендерно зумовленого насильства (ЗВ ГЗН), впроваджують пілотні моделі співлідерства в Сомалі та Південному Судані за підтримки урядових донорів, у яких місцеві й міжнародні організації спільно відповідають за координацію гуманітарної діяльності. Управління Верховного комісара ООН у справах біженців (УВКБ ООН) також підтримує зусилля зі зміцнення лідерства ООЖ, здійснюючи картування ООЖ та організацій, що очолюються біженками (ООБ) на місцевому рівні в пілотних контекстах. Вони також прагнуть усунути перешкоди, зокрема пов'язані з мовою координаційних зустрічей, а також нестачею ресурсів,

необхідних для участі; заохочують обмін досвідом між організаціями з метою підтримки переходу ООЖ до ролі співлідерок. 🗨️ Хоча багато ООЖ вважають ці зусилля позитивним кроком до перерозподілу влади, для досягнення сталого впливу потрібні додаткові інвестиції та масштабування зусиль.

Зміна ієрархій — це не лише про перерозподіл повноважень у партнерствах, а й про визнання та цінування експертизи, знань і лідерства, які ООЖ привносять у гуманітарну діяльність. Лідерство ООЖ у процесах ухвалення рішень зробить гуманітарне реагування більш інклюзивним, ефективним і сталим. Мова йде про **«сталій розвиток ООЖ як повноцінних суб'єктів системи підтримки розвитку в їхніх країнах»** (представник(-ця) ООЖ з числа партнерських організацій CAFI). ■



Але зрештою — це питання влади. Може бути таке, що агенція співпраці раптом перестася допускати нас у певні простори на місцевому рівні. Ми звертаємося до їхніх представників у Нью-Йорку, розказуємо про це, вони телефонують сюди, і нам відкривають доступ. Це приклад посередництва в ієрархічних владних відносинах, бо і уряд, і агенції є ієрархічними структурами, абсолютно вертикальними всередині. І я вважаю, що їм дуже важко прийти до логіки горизонтальності, бо й усередині самих організацій все влаштовано дуже вертикально й ієрархічно.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

🗨️ Рекомендації

- Для ООЖ:**
- Створювати адвокаційні мережі, щоб підтримати заклики до справедливого ухвалення рішень і незалежного доступу до фінансування.
 - Зміцнювати організаційний потенціал (наприклад, у сферах фінансового менеджменту, стратегічного планування та адвокації), аби підвищити рівень участі і впливу у гуманітарній системі.
- Для МНУО:**
- Сприймати ООЖ як рівноправних партнерів, спільно розробляючи програми, підтримуючи та масштабуючи моделі, в яких ООЖ очолюють проектування і впровадження гуманітарного реагування.
 - Розробити моделі партнерства з чіткими принципами, підзвітністю та механізмами зворотного зв'язку від ООЖ до МНУО з метою сприяння інклюзивним практикам.
 - Забезпечити підзвітність персоналу МНУО у впровадженні такої моделі партнерства, в тому числі через механізми зворотного зв'язку, які дозволять ООЖ оцінювати якість партнерства.
- Для агенцій ООН:**
- Запровадити квоти для участі ООЖ у платформах гуманітарної координації; децентралізувати процеси ухвалення рішень, створюючи більш інклюзивні простори, які, з одного боку, віддаватимуть пріоритет різним голосам, зокрема голосам місцевих ООЖ, а з іншого — руйнуватимуть ієрархічні структури, що можуть їх маргіналізувати.
 - Створити механізми моніторингу та оцінювання впливу ООЖ на результати ухвалення рішень.
 - Забезпечити усний і письмовий переклад ключових процесів на національні й місцеві мови, зокрема на етапі розробки програм у сфері ГЗН.
- Для донорів:**
- Надавати гнучке багаторічне фінансування; спростити процеси подання проєктних заявок, аби зменшити адміністративне навантаження на ООЖ.
 - Фінансувати мережі ООЖ та ініціативи з обміну досвідом для підтримки лідерства ООЖ.

ЗНАЧУЩА УЧАСТЬ: Присутність ≠ залученість

Як ООЖ та донори розуміють значущу участь

Значуща участь ООЖ у структурах гуманітарної координації на місцевому, національному та міжнародному рівнях є багатовимірним поняттям. Вона охоплює не лише фізичну присутність у координаційних структурах, а й перехід від неї до наявності голосу, який би мав вплив на реальні рішення щодо напрямів і пріоритетів гуманітарного реагування. Вона також включає можливість очолювати або співочолювати координаційні структури (робочі групи або кластери).



Значуща участь — це не просто бути присутніми у цих просторах. Хоч це й важливо, значуща участь має бути більше спрямована на те, щоб ми були залучені на етапах планування, у робочих групах, на координаційних нарадах, щоб ми могли бути частиною команди із розробки робочих і річних планів дій. Участь також має означати можливість бути почутою і встановлювати цілі [гуманітарного реагування].”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

☝ ООЖ підкреслюють, що значуща участь — це й посилення прозорості та підзвітності гуманітарної системи, забезпечення розуміння механізмів ухвалення рішень всіма зацікавленими сторонами і створення можливостей дійсно впливати на способи, у які ці рішення ухвалюються. ☝

ООЖ також наголошують на важливості визнання їхньої ролі носіїв знань про потреби, вразливості та сильні сторони громад. **Вони закликають до поваги й визнання їхньої різноманітності, а також до надання їм можливості посилювати голоси виключених груп, таких як корінні народи або афродіаспорні громади, внутрішньо переміщені особи (ВПО), жінки та дівчата, які постраждали від конфліктів.** Кілька партнерів CAFI розкритикували міжнародних гравців за те, що ті підходять до гуманітарного реагування з наперед визначеними ідеями та стандартними методами, переносячи практики з одного регіону в інший, не адаптуючи їх до унікальних потреб і контексту місцевого середовища.



Для мене значуща участь — це коли ООЖ можуть висловлювати свою думку та впливати на ухвалення рішення щодо реагування на ГЗН, адже ми є першими, хто реагує під час будь-якої кризи. Наша робота на місцях і без того змістовна, але нам потрібно, щоб наша участь у підгрупі з ГЗН приносила користь іншим учасникам і сприяла залученню фінансування. ООЖ знають потреби жінок, оскільки ми щодня працюємо з жінками, які пережили насильство, і ми маємо експертизу та практичні знання.”

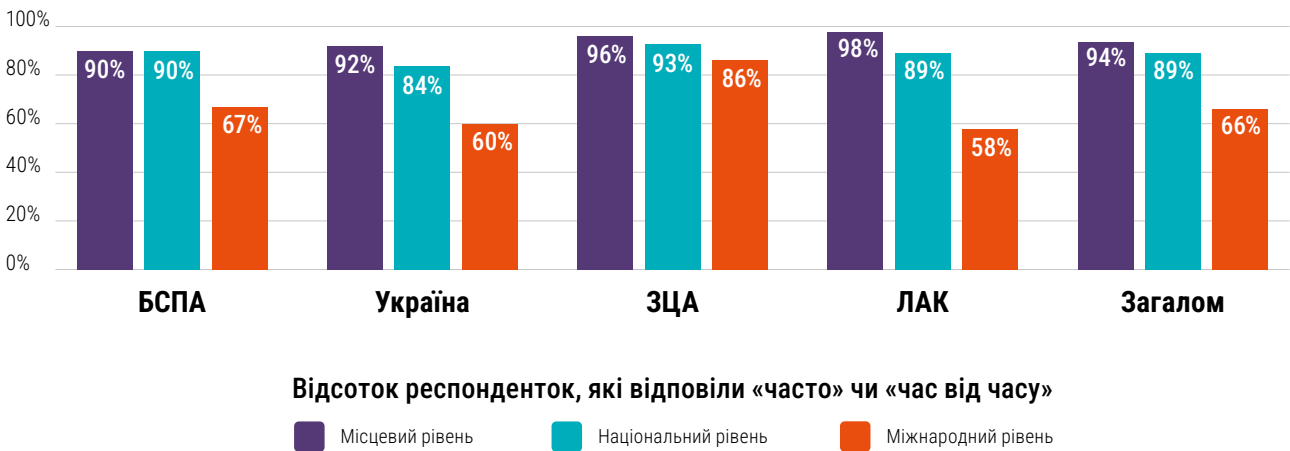
Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Донори визнають, що включення ООЖ до координаційних структур є дуже важливим, і потрібно зробити набагато більше для посилення ефективності їхньої участі в гуманітарних координаційних структурах і процесах ухвалення рішень. ☝ Вони також наголошують на важливості залучення ООЖ на всіх рівнях координаційних структур, зокрема у складі Гуманітарної команди країни (ГКК), і на всіх етапах реагування, включно з початковим. ☝ Один із донорів зазначив: «Дуже часто на початку кризи [ООЖ ще не є учасницями цих структур], і лише згодом їх голос починають враховувати та долучають до надзвичайного реагування — але іноді вже запізно. Тому залучення ООЖ з самого початку кризи є надзвичайно важливим». Інтерв'ю з партнерськими організаціями CAFI також підтверджують важливість залучення ООЖ ще на початкових етапах кризи — практика, яка поки що рідко втілюється у життя. Наприклад, в Україні простір для спільного лідерства місцевих організацій у координаційних структурах з'явився лише на другому році реагування. У Нігері коаліція ООЖ, що працюють у сфері ГЗН, змогла ввійти до гуманітарних координаційних структур лише 2023 року — через два десятиліття після початку гуманітарного реагування.



Значуща участь для нас — це коли ООЖ сидять за столом нарівні з іншими. Це про участь у дискусіях і ухваленні рішень на рівних умовах. З нашого погляду, координаційні структури

Питання: **Наскільки залученою є ваша організація у гуманітарні структури координації та ухвалення рішень щодо ГЗН на місцевому, національному та міжнародному рівнях?**



Джерело: Опитування 205 ООЖ САФІ, Жовтень 2024; власна ілюстрація.

Примітка: Результати з України та ЗЦА потрібно використовувати з обережністю, оскільки для них відносно висока вірогідність похибки.

не завжди чітко поєднують формальне запрошення ООЖ із наданням їм такого ж голосу в ухваленні рішень, як і іншим учасникам.”

Представник(-ця) донора.

Не лише цифри: Дослідження впливу ООЖ на координаційні структури

Більшість ООЖ у мережі САФІ повідомляють, що часто або час від часу беруть участь у координаційних структурах на місцевому, національному та міжнародному рівнях, а також в інших процесах ухвалення рішень, пов'язаних із гуманітарними програмами у сфері ГЗН. Хоча результати опитування вказують на те, що 94% ООЖ у мережі САФІ у світі залучені до структур і процесів на місцевому рівні, 89% — на національному рівні, а 66% — на міжнародному, ці цифри усе-таки потребують глибшого аналізу, щоб оцінити **справжнє значення такої участі та реальний вплив** ООЖ у зазначених структурах.

Важливо уточнити, що ця статистика відображає лише участь ООЖ, які є партнерськими організаціями САФІ. Деякі партнери САФІ повідомили, що залученість ООЖ покращилася завдяки підтримці з боку проекту САФІ, який значною мірою інвестував у поширення інформації про координаційні структури. За даними УВКБ ООН, у контекстах, пов'язаних із біженцями, лише чотири ООЖ/ООБ головували або співголовували у гуманітарних координаційних структурах з питань ГЗН у 2023 році (Page, 2024).

В інтерв'ю партнерські організації САФІ повідомили, що рівень та якість участі залежать від контексту — тобто варіюються від країни до країни, а іноді навіть усередині однієї країни. Наприклад, у ДРК міжнародні й місцеві організації, зокрема ООЖ, демонструють високу активність у східній частині країни, яка постраждала від конфлікту, але значно меншу — в інших регіонах. Партнери САФІ у всіх країнах також зазначили, що більші, давніші та відоміші ООЖ залучені до процесів набагато активніше, ніж менші ООЖ або ті, що базуються у віддалених регіонах.

Якість участі в координаційних структурах

Численні ООЖ описують свою участь у координаційних просторах як **«обмежену»** та **«символічну»**, зазначаючи, що міжнародні гравці часто сприймають їхнє залучення як формальний **«обов'язок»**, а їхню присутність використовують лише **для «галочки»**, без реального впливу на ухвалення рішень. ООЖ наголошують, що відсутність їхнього включення та значущої участі є також наслідком **системного сексизму в гуманітарній системі**. Одна з представниць МНУО визначила якість своєї участі радше як відчуття залученості та перебування у безпечному просторі. Деякі ООЖ зазначають, що коли вони відвідують зустрічі, їхні ідеї часто ігноруються, а краще вкорінені ООЖ поведуться подібно до МНУО, домінуючи у координаційних процесах. Вони підкреслюють, що хоча їх і запрошують на зустрічі, з ними рідко консультуються чи залучають до ухвалення важливих рішень, сприймаючи лише як виконавчих партнерів або підрядників. ООЖ також зазначають, що ці реалії залежать від контексту і можуть відрізнятися залежно від країни.



Я думаю, що потрібно запитувати місцеві організації, місцеві ООЖ, як виглядає значуща участь. Але це точно про відчуття. Це про безпечний простір. Це про наявність голосу. Це про усвідомлення, що тебе почули. І це про те, щоб їхній голос та автономія в ухваленні рішень справді були враховані і реалізовані, а не просто повторювались у порожньому резонансі, як це часто буває.”

Представник(-ця) МНУО.

Одна з партнерських організацій CAFI також вважає, що оскільки їхня організація працює на національному рівні, її голос має більший резонанс на цих платформах, ніж голоси ООЖ, які не мають такої присутності. Вона зазначає, що загалом ООЖ мають більший вплив у локальних структурах, ніж на національному рівні.

Перешкоди до значущої участі виходять за межі проблеми формального залучення і охоплюють практичні та структурні бар'єри. ООЖ постійно згадують мовні перепони, які виключають тих, хто не володіє англійською чи французькою. Також існують часові й логістичні обмеження, особливо для менших ООЖ, які змушені виконувати багато завдань одночасно, і яким складно відвідувати зустрічі, заплановані у стислі терміни. Усі респонденти(-ки) згадували логістичні труднощі, зокрема затримки в отриманні важливих документів або запрошень на зустрічі, що ще більше ускладнює значущу участь ООЖ у прийнятті рішень. Ці технічні, цифрові, транспортні та мовні бар'єри додатково обмежують залученість ООЖ, особливо тих, які не користуються панівною мовою або не базуються у столиці чи регіональних центрах.

Кілька партнерських організацій CAFI повідомили, що ООЖ надають багато інформації та даних для координаційних структур, щоб формувати гуманітарну базу даних для аналізу, планування та впровадження проектів, однак їхні відносини залишаються односторонніми й експлуатаційними.



Можна подумати, що присутність ООЖ у гуманітарній архітектурі – це лише формальне зобов'язання, що виникло в результаті багаторічної адвокації. Ми відчуваємо, що [міжнародні гравці] ніби зобов'язані це робити. Але це середовище ще не підготовлене й не готове приймати і працювати з ООЖ. Ця проблема особливо помітна тоді, коли здається, що у них немає іншого вибору окрім як мати з нами справу, але вони не готові працювати з нами на рівних. Я маю на увазі агенції ООН.”

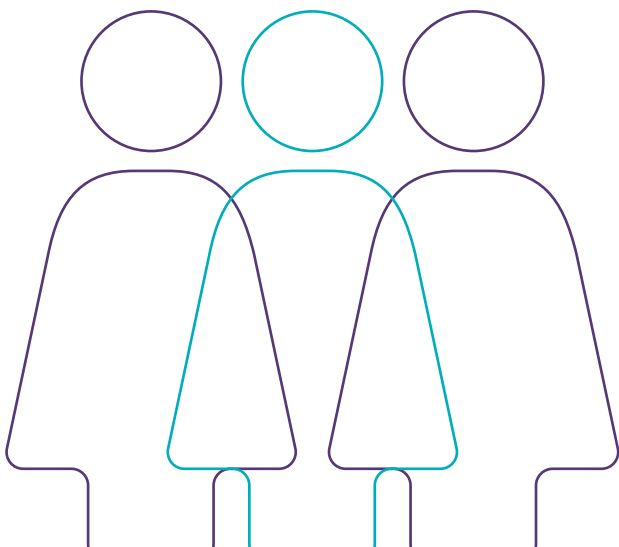
Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.



Значуща участь означає, що думки ООЖ враховуються та впливають на плани дій, але ті, хто домінує у гуманітарному реагуванні в моїй країні, підходять до цього формально. Значуща участь також пов'язана із партнерством – ми тут не тільки для того, щоб надавати гуманітарним гравцям дані (про діяльність або потреби).”


Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.


З погляду донорів та МНУО участь ООЖ у гуманітарних структурах досі далека від значущої. Один із донорів зазначив: «Роль ООЖ у координаційних структурах є важливою, але вона все ще не має форми повної та ефективної участі у поточних процесах». **Донори, яких опитали у межах цього звіту, детально описали практичні труднощі, які заважають їм підтримувати значущу участь ООЖ. Ці труднощі відрізняються від структурних і системних перешкод, з якими, за словами ООЖ, стикаються вони.** Серед практичних викликів, які згадували донори: недостатній досвід у сфері гендерної рівності, історична тенденція співпрацювати з організаціями в інших секторах (наприклад, охорона здоров'я, освіта, водопостачання, санітарія та гігієна), обмежене знайомство з ООЖ, які працюють на місцях у конкретному контексті, а також мовні бар'єри, з якими самі донори стикаються за участі в англійськомовних координаційних структурах, що обмежує їхню здатність повноцінно взаємодіяти з цими структурами.





Торуючи шлях: ООЖ поступово посилюють свою роль у гуманітарному лідерстві та координації


Попри ці виклики, кілька партнерських організацій CAFI, а також донори та інші зацікавлені сторони відзначили певний прогрес у залученні більшої кількості ООЖ до гуманітарних координаційних структур і просторів для ухвалення рішень, хоча темпи цих змін залишаються повільними. Деякі партнерські організації CAFI поділились першими історіями успіху, досягнутими завдяки наполегливій і послідовній адвокації, зокрема:

 GENFAMI у **Колумбії** було обрано третьою співкоординаторкою підгрупи членами Національного координаційного простору з питань запобігання та реагування на гендерно зумовлене насильство (ENCVBG) — і першою громадською організацією, що обійняла цю роль. Організація вважає це визнанням її внеску в подолання ГЗН у країні та свідчить про важливість залучення ООЖ до координаційних процесів і відкритість ООН до спільної роботи над гуманітарними питаннями у країні.

 Центр «Жіночі перспективи» в **Україні** було обрано співголовою Робочої Групи з питань ГЗН. Представників UNFPA, які були головами Зони відповідальності на регіональному рівні, запросили на стратегічну зустріч CAFI в Україні для презентації її роботи для ООЖ і для інформування про можливості залучення. Після цього десять ООЖ приєдналися до місцевих робочих груп з питань ГЗН або інших кластерів. Ще шість ООЖ вже були учасницями таких груп.

 Tinta Violeta та UNIANDES у **Венесуелі** вважають, що деякі рішення Гуманітарної команди країни (ГКК/НСТ) ухвалювалися під впливом національних і місцевих організацій. Вони пояснюють цей прогрес проактивною позицією ООЖ, які демонструють координаційним структурам глибоке розуміння контексту у своїй країні. Вони також пов'язують це з відносно нещодавнім створенням гуманітарної системи у Венесуелі, що збіглося з посиленням глобального фокусу на локалізацію, мейнстримінгом гендерних питань та центральною роллю захисту. Ці чинники, за їхніми словами, сприяли відкритості гуманітарної системи до значущої участі національних і місцевих НУО.

 HDA у **Лівані** були співголовами Робочої групи НУО при СТА.

 ОАЖ в **Йорданії** раніше також співголювала у Робочій групі НУО при СТА.

КМЛ у **Нігері** поділилися тим, як ООЖ наполегливо прагнули включення до ЗВ ГЗН. Після багаторічних невдалих спроб переконати координаторів ЗВ долучити коаліцію ООЖ до процесу, ті з них, хто вже були учасниками, почали самостійно інформувати членів коаліції про дати і час зустрічей. Це поступово сприяло їхньому включенню в роботу.

Партнерські організації CAFI визнають, **що ці зрушення – довготривалий процес, який стосується трансформації всієї гуманітарної системи і потребує часу.**

Кілька респондентів(-ок) також зазначили, що ініціативи, подібні до проєкту CAFI, можуть відігравати важливу роль у посиленні значущої участі ООЖ. Вони підкреслили

користь від підтримки присутності або лідерства партнерських організацій CAFI та ООЖ у координаційних структурах, а також їхньої участі в міжнародних заходах, особливо глобального рівня – заходах, які стали цінними платформами для налагодження зв'язків, об'єднання зусиль і підсилення голосів ООЖ. ■

🔊 Рекомендації

Для ООЖ:

- Виступати з колективною адвокацією за інтеграцію до таких координаційних механізмів як ГКК, із встановленням представницьких квот.
- Використовувати такі платформи як соціальні мережі, вебсайти та інші цифрові інструменти для підвищення видимості, інформування про потреби, успіхи і внески.
- Інформувати міжнародних гуманітарних гравців про практичні перешкоди, з якими стикаються ООЖ у процесі включення, та які можна подолати забезпеченням перекладу під час зустрічей, полегшенням доступу до онлайн-зустрічей та фінансуванням транспортування для очних зустрічей.
- Посилювати моніторинг та оцінювання результатів і впливу гуманітарних програм.

Для МНУО:

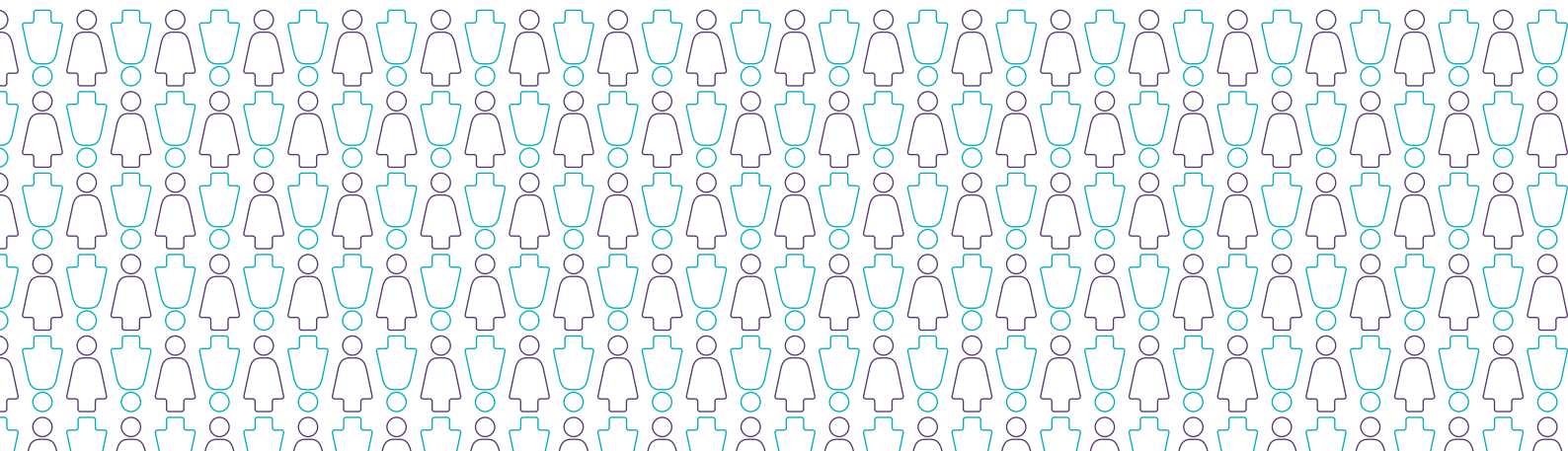
- Поступатися ООЖ простором та адвокатувати встановлення квот для ООЖ у координаційних структурах.
- Забезпечувати і фінансувати кроки, які роблять участь ООЖ більш доступною, зокрема покриття витрат на подорожі, полегшення доступу до онлайн-зустрічей та надання послуг перекладу.
- Сприяти розвитку мереж ООЖ та співголовуючих позицій для них задля просування спільного прийняття рішень і місцевого лідерства.

Для агентцій ООН:

- Забезпечувати місця для ООЖ у координаційних структурах та підтримувати їхню значущу участь в інших гуманітарних структурах (таких як ВСГ та Захист).
- Надавати прозору й доступну інформацію про процеси участі, одночасно пов'язуючи зусилля у сфері ГЗН з ширшими гуманітарними секторами.
- Відкривати можливості для ООЖ обіймати співголовуючі позиції у координаційних структурах і за необхідності надавати підтримку в їхній реалізації.
- Забезпечувати включення ООЖ у всі гуманітарні кластери, поєднуючи права жінок і зусилля у сфері ГЗН з такими секторами як ВСГ, грошова допомога, засоби до існування, що необхідні для всеохопного гуманітарного реагування.

Для донорів:

- Вимагати включення ООЖ до ГКК та національних і місцевих гуманітарних координаційних структур як вихідної точки до більш значущої участі.
- Фінансувати участь ООЖ у координаційних механізмах, усуваючи перешкоди, пов'язані з відрядженнями, мовою та браком технологій.
- Підтримувати програми розбудови спроможностей для ООЖ, щоб зміцнити їхній вплив на гуманітарне лідерство.



РОЗКРИТИ ПОТЕНЦІАЛ: Доступ до належного фінансування

ООЖ стикаються з істотними перешкодами у доступі до ресурсів і фінансування, що обмежує їхній вплив та участь в ухваленні рішень щодо ГЗН в умовах гуманітарної кризи. Незважаючи на те, що ООЖ є першими, хто реагує на виклики, вони змушені працювати з короткостроковим, негнучким фінансуванням, орієнтованим на конкретні проекти. Воно не покриває базові операційні витрати, довгострокові стратегування та збереження персоналу. **Складні вимоги донорів і надмірна звітність ставлять ООЖ у невідгдане становище**, поглиблюючи дисбаланс влади й обмежуючи їхню значущу участь у координації та формуванні порядку денного.



Короткострокові проекти не гарантують сталих результатів. Тривалість проекту має прямий вплив на його сталість і ефективність. Якісне фінансування повинне бути гнучким; іншими словами, воно має адаптуватися до потреб і змін у наших країнах, де розгортаються кризи.”

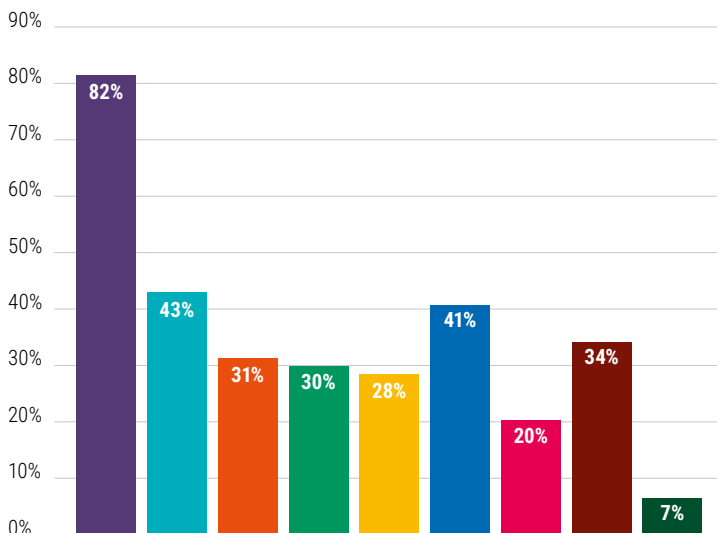
Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Потреба у сталому, довгостроковому організаційному фінансуванні

82% ООЖ визначили **недостатнє фінансування як основну перешкоду для рівноправних партнерств у сфері реагування на ГЗН**. Надавачі фінансування часто віддають перевагу короткостроковим проектам із суворими вимогами. Це обмежує можливості ООЖ покривати базові операційні витрати або гнучко реагувати на зміни під час кризи. Як зазначила одна з представниць ООЖ, «[нам потрібне] інституційне фінансування на зарплати, щоб були люди, які б навчалися і працювали, і ми не були змушені працювати тільки від проекту до проекту».

Майже 80% респонденток наголосили на потребі у **швидкому доступі до надзвичайного або оперативного фінансування**, тоді як 76% виступили за створення окремих джерел фінансування виключно для ООЖ. Крім того, 65% відзначили важливість фінансування окремих програм, а 62% закликали до надання організаційного й операційного фінансування для підтримки сталості. Багаторічне гнучке фінансування є життєво важливим як для негайного реагування на випадки ГЗН, так і для довгострокової стратегічної участі в гуманітарній системі.

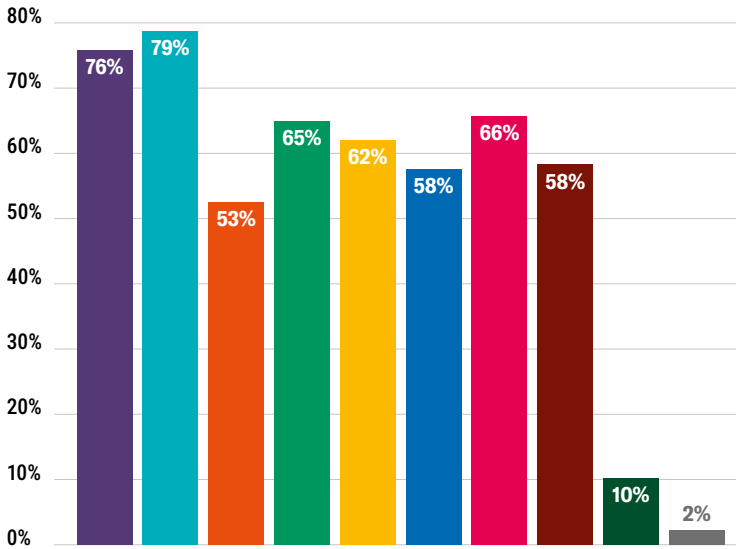
Питання: **З якими викликами й перешкодами до рівноцінних партнерств стикається ваша організація?**



Джерело: Опитування 205 ООЖ CAFI, Жовтень 2024; власна ілюстрація.

- Недофінансування
- Нестача людей для участі у координаційних структурах та обмінах
- Обмежена поінформованість щодо механізмів у сфері ГЗН та/або щодо того, як до них долучитися
- Обмеження для участі ООЖ (наприклад, квоти для місцевих організацій у структурах координації щодо ГЗН)
- Нестача можливостей для посилення видимості та адвокації
- Донорське бачення порядку денного
- Брак можливостей та досвіду у сфері адвокації
- Мовні бар'єри
- Інше, пояснить: (відкрите питання)

Питання: **Як можуть донори, агенції ООН і МНУО покращити механізми фінансування та підтримати вашу значущу участь у структурах координації й ухвалення рішень з питань ГЗН?**



Джерело: Опитування 205 ООЖ CAFI, Жовтень 2024; власна ілюстрація.

- Розглянути запровадження механізмів фінансування, відкритих тільки для ООЖ
- Сприяти швидкому доступу до екстреного або швидкого фінансування
- Підтримувати моделі спільного фінансування (наприклад, об'єднані фонди)
- Пропонувати спеціальне програмне фінансування
- Фінансувати організаційні/операційні витрати
- Оплачувати участь персоналу у структурах гуманітарної координації
- Надати інформацію про можливості фінансування у сфері ГЗН
- Спростити вимоги до відповідності та звітності (зробити їх менш жорсткими)
- Фінансування не відіграє ролі у значущій участі ООЖ
- Інше, поясніть: (відкрите питання)



Якщо фінансування буде сталим, ми зможемо й надалі надавати якісні послуги, такі як підтримка психічного здоров'я, забезпечення психосоціальної підтримки, ведення випадків (case management) і грошова допомога, щоб жінки та дівчата могли подолати надзвичайні ситуації.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Потреба у сталому фінансуванні також підсвічує ще одну гостру проблему: ООЖ часто витрачають забагато часу і ресурсів на пошук фінансування, замість того щоб займатися стратегічним плануванням або розбудовою довгострокових партнерств із донорами.



Через нашу потребу в негайному фінансуванні ми змушені витрачати весь час на його пошук, замість того щоб стратегічно мислити та працювати над нашою фінансовою стабільністю.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

👁️ «Якісне фінансування» для ООЖ — це не лише надання коштів. Це також можливість покривати програмні й операційні витрати, розбудовувати стійкість організації та забезпечувати довготривалий вплив. Якісне фінансування характеризується гнучкістю, багаторічними зобов'язаннями та покриттям непрямих витрат — таких як зарплати, комунальні послуги, витрати на посилення спроможності. Як пояснили в одній з партнерських організацій CAFI, «значуще фінансування означає гнучку довготривалу підтримку, яку можна використовувати як для програмної діяльності, так і для розвитку організації». Щоб фінансування мало справжній вплив, воно також повинно бути гендерно-чутливим, інклюзивним і адаптованим до конкретних потреб ООЖ у надзвичайних ситуаціях. 👁️

Подолання перешкод прозорим рівноцінним партнерством

Ще однією серйозною проблемою для ООЖ є складність вимог надавачів фінансування. Багато донорів висувують вимоги до проходження тривалих процедур належної перевірки, які потребують значних адміністративних ресурсів. Їх часто бракує місцевим, малим, волонтерським і низовим ООЖ. Крім того, ООЖ повідомляли про скорочення або перерозподіл фінансування у випадках політичного чи урядового тиску, особливо через їхню адвокацію прав жінок і протидії ГЗН.



Вимоги деяких донорів дуже складні, вони наполягають на виділенні окремої команди, яка б займалася лише цим. Це потребує великих зусиль, і багатьом ООЖ, у яких працює всього десять або п'ятнадцять осіб, складно відповідати цим вимогам.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Ще одна постійна проблема – відсутність прозорості та механізмів відстеження фінансування, яке отримують ООЖ, що працюють у сфері протидії ГЗН. Хоча є такі ініціативи як Велика Угода, спрямовані на збільшення обсягів фінансування для місцевих організацій, теперішніх механізмів відстеження недостатньо. **Донори визнають цю проблему і підкреслюють необхідність впровадження механізмів маркування у системах управління інформацією (VI) для відстеження фінансування ООЖ.** Без надійного моніторингу неможливий прогрес у досягненні таких цілей як зобов'язання Grand Bargain щодо передачі 25% гуманітарного фінансування місцевим організаціям (Grand Bargain, 2016) або зобов'язання донорів за ініціативою СТА щодо збільшення фінансування для подолання ГЗН у надзвичайних ситуаціях і прямого фінансування ООЖ (СТА, n.d.).

☞ ООЖ наголошують на необхідності справедливих і прозорих партнерств з міжнародними гравцями, зокрема донорами. ☞ Це стосується не лише рівного доступу до фінансування, а й справедливого розподілу ресурсів, включно з адміністративними витратами. В одній з партнерських організацій CAFI зазначила: **«Рівноцінне партнерство потребує прозорості розподілу адміністративних витрат, а також участі ООЖ в ухваленні стратегічних рішень».**

☞ Прозорий розподіл ресурсів і значуща участь у процесах ухвалення рішень є ключовими умовами для формування рівноцінних партнерств. ☞ Хоча донори та МНУО дедалі більше підтримують моделі спільного управління, залишається невизначеність щодо інституціоналізації участі ООЖ без використання короткострокового проектного фінансування. Прогрес у таких країнах як Південний Судан і Сомалі, де ООЖ взяли на себе ролі співголовування, залишається нестабільним через зміни у донорському фінансуванні та/або політичних пріоритетах.

Переосмислення розширення спроможності

Розвиток спроможності залишається суперечливим питанням. Багато партнерських організацій CAFI зазначають, що відповідні програми часто не зважають на голоси та досвід ООЖ, що призводить до обмеженого впливу таких заходів і втоми від них.



Підтримка у розбудові спроможності залежить від того, хто визначає, які саме навички та знання для цього потрібні. Ось чому багато місцевих організацій втомилися від постійного “підвищення потенціалу”. Нас засипають тренінгами, але врешті-решт виникає запитання: яка з цього користь для нас?”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

В одній з ООЖ зазначили, що розвиток спроможності може справді підсилувати, якщо дає можливість обміну знаннями й навичками, які сприяють тривалому впливу. Згідно з опитуванням визначено три найважливіші конкретні дії для розвитку спроможності, які можуть сприяти значущій залученості ООЖ, це: **Удоступнення інформації – зокрема регулярні оновлення відомостей щодо інструментів запобігання, зменшення ризиків і реагування на ГЗН; Тренінги або інформаційні сесії щодо очікувань, процедур і вимог донорів; Можливості для ООЖ обмінюватися досвідом і знаннями між собою.** Як зазначили в одній з партнерських організацій CAFI, ці зусилля «посилують нашу здатність орієнтуватися в гуманітарній системі, розуміти тенденції та бути в курсі ключових питань у сфері ГЗН і безпеки». Розбудова спроможності також необхідна міжнародній спільноті, щоб краще розуміти реалії ГЗН і вміти будувати рівноцінні партнерства з ООЖ.

Розуміння та розподіл ризиків

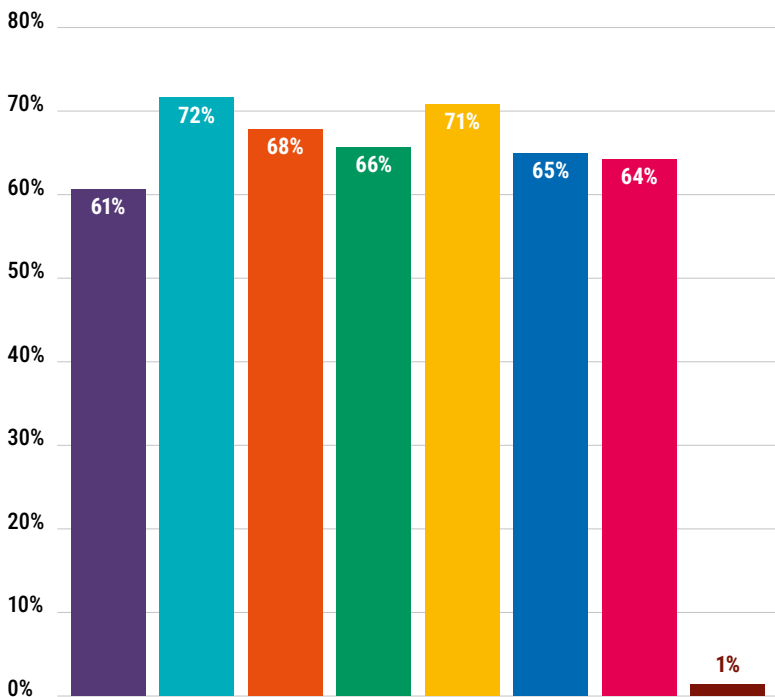


Ми отримуємо лише невелике фінансування, а нам потрібна довгострокова підтримка. Ми не змогли досягти значного прогресу в локалізації. Донори вважають, що це через недостатню організаційну спроможність ООЖ. Хоча занепокоєння іноді є перебільшеним, я вважаю, що ми можемо подолати його – знизивши стандарти донорів і підвищивши спроможність ООЖ.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Хоча вимоги до відповідності мають на меті зменшення ризиків, вони часто створюють перешкоди для отримання ООЖ необхідного фінансування та підтримки. Їхня складність і негнучкість обмежують можливості ООЖ отримувати ресурси, необхідні для розроблення довгострокових стратегій, найму персоналу та ведення основної діяльності, що, зрештою, знижує ефективність ООЖ у протидії ГЗН і наданні гуманітарної підтримки.

Питання: **Яка форма розвитку спроможності могла б посилити значущість вашої організації у сфері ГЗН?**



Джерело: Опитування 205 ООЖ CAFI, Жовтень 2024; власна ілюстрація

- Навчання з технічних тем, пов'язаних із ГЗН (наприклад, Мінімальний стандарт щодо ГЗН)
- Доступ до інформації, оновлень та інструментів запобігання, зменшення ризиків і реагування на ГЗН
- Можливості для обміну знаннями і досвідом для ООЖ
- Навчання з адвокації та впливу
- Навчання чи інформаційні сесії щодо очікувань, процедур та вимог донорів
- Інформування щодо того, як розібратися у координаційних механізмах щодо ГЗН та долучитися до них
- Менторство та навчання персоналу (загальне)
- Інше, поясніть: (відкрите питання)



Коли ми розподіляємо значні суми фінансування за короткий період, то намагаємося врахувати всі ризики. ООЖ надзвичайно мотивовані потребами, які вони виявляють на місцях, але ми завжди дуже обережні. Ми беремо до уваги можливі негативні наслідки, пов'язані з ризиками, до яких ООЖ можуть бути не готові.”

Представник(-ця) донора.

Донори часто називають недостатню організаційну спроможність ООЖ головною проблемою. Деякі навіть вважають це причиною заповільного прогресу в локалізації.

Проте ризики (організаційні, програмні, фінансові, репутаційні та інші) — реальність усіх гуманітарних організацій, що працюють в умовах надзвичайних ситуацій. Однак вони диспропорційно підкреслюються під час розгляду співпраці саме з ООЖ. Це часто відображає упередження самих донорів, які можуть бути вкоріненими в гендерних та расових стереотипах — тобто уявленнях про те, які організації «достойні» чи «здатні» управляти ризиками.

Попри те, що донори та МНУО визнають наявність дисбалансу влади, який заважає участі ООЖ, вони часто

зосереджуються на відповідності вимогам, підзвітності та управлінні ризиками як на головних перешкодах для локалізації. Такий підхід ігнорує системні проблеми, з якими стикаються ООЖ, зокрема жорсткі моделі фінансування та ієрархічні системи прийняття рішень.

За словами самих ООЖ, справжній ризик, який часто ігнорують, — це відсутність підтримки місцевих організацій, які є лідерами у боротьбі із системною несправедливістю. У контексті все більш затяжних гуманітарних криз і глобальної антигендерної риторики, ООЖ мають справу з добре фінансованою опозицією з боку авторитарних державних інституцій. **Ціна відсутності фінансування для ООЖ — це втрата життєво важливого, вкоріненого у потреби громад реагування на ГЗН. Це підриває основну мету гуманітарної допомоги — забезпечення необхідного захисту постраждалого населення, зокрема жінок і дівчат, та пріоритетності їхніх потреб.** Сучасні системи управління ризиками ігнорують шкоду, яку завдає системна нерівність, що створює прогалини у запобіганні, реагуванні та подоланні наслідків ГЗН. Щоб досягти прогресу, потрібна зміна у самому розумінні ризику. Міжнародні гравці, зокрема донори, мають розділити відповідальність із ООЖ, надаючи більше підтримки замість нав'язування жорстких вимог. ООЖ вважають, що ризик не повинен бути чимось, чого слід уникати або перекладати на них бюрократичними методами. Його слід сприймати як спільний виклик у боротьбі з системною несправедливістю, якою є гендерно зумовлене насильство. ■

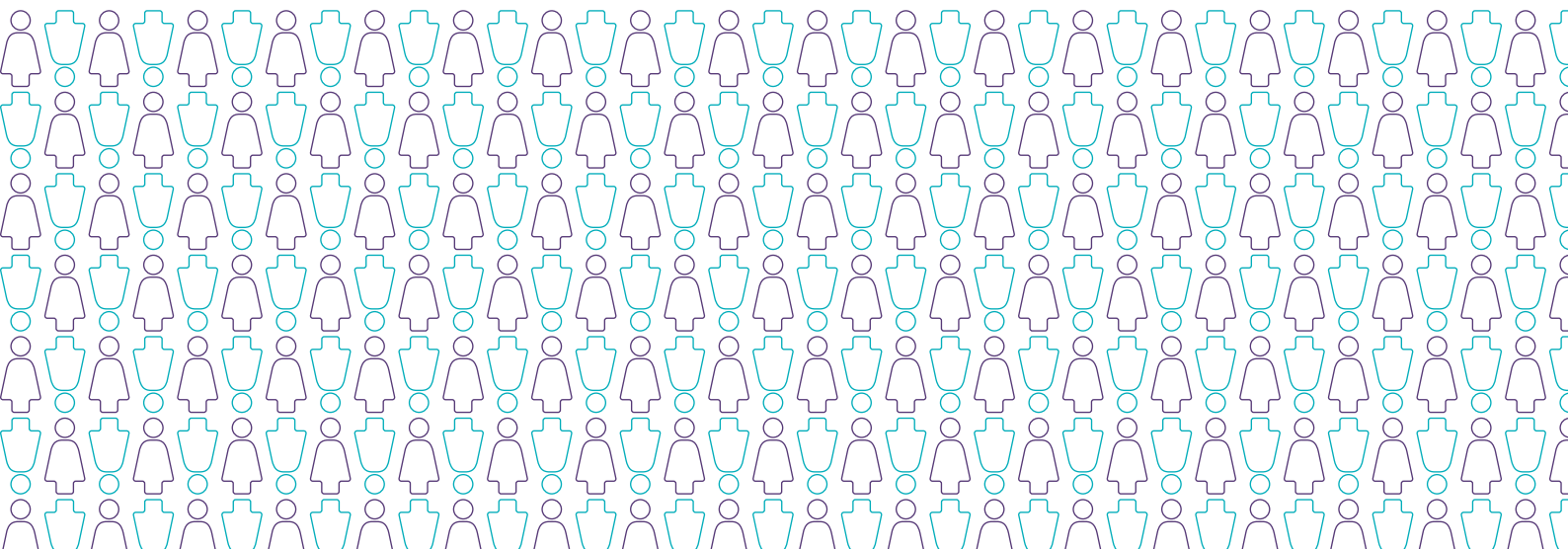
📢 Рекомендації

- Для ООЖ:**
- Продовжувати об'єднуватися з національними і міжнародними гравцями для обміну важливою інформацією, підвищення видимості та залучення донорів.
 - Використовувати проактивні стратегії для адвокації прозорості фінансування, спираючись на такі рамкові ініціативи як Велика Угода та СТА, щоб забезпечити підзвітність донорів.

- Для МНУО:**
- Будувати партнерства з ООЖ задля створення справедливих механізмів субгрантування, що передбачали би розподіл непрямих витрат та розбудову спроможності ООЖ у питаннях відповідності вимогам і стратегічного фінансування.
 - Співпрацювати з донорами для спрощення фінансових процесів і просування сталих, гнучких моделей фінансування.
 - Запроваджувати серед гуманітарних секторів та організацій підходи, які би сприяли рівноцінним партнерствам і спільній відповідальності з ООЖ, зокрема через колективне управління ризиками й надання необхідної підтримки для зменшення ризиків, з якими стикаються ООЖ.
 - Адвокатувати перед донорами спрощення процесів подання на фінансування та зменшення адміністративного навантаження, забезпечуючи при цьому справедливу компенсацію ООЖ за непрямі витрати.

- Для агенцій ООН:**
- Створити гнучкі структури фінансування; переглянути механізми розподілу ризиків, щоб забезпечити пряму участь ООЖ.
 - Розроблювати та вдосконалювати системи відстеження фінансування [наприклад, через Плани гуманітарного реагування і Систему фінансового відстеження Управління ООН з координації гуманітарних справ (УКГС)], аби моніторити розподіл фінансування для ООЖ та забезпечувати доступ до даних для відстеження дотримання зобов'язань Великої Угоди й СТА.

- Для донорів:**
- Перейти до довгострокових моделей організаційного фінансування, які би покривали основні операційні витрати ООЖ.
 - Забезпечити сумісність вимог та інвестувати в рівноцінні партнерства з пріоритетом на таких феміністичних принципах як інклюзивність, спільна відповідальність і спільнотворення з ООЖ у процесі адаптації донорських систем.
 - Спростити процеси подання заявок на фінансування, водночас надаючи технічну допомогу для забезпечення їхньої доступності для ООЖ, активно залучати їх до формування цих процесів.
 - Працювати у партнерстві з ООЖ для забезпечення справедливого доступу до фінансування замість створення конкуренції між ними; включати ООЖ до управлінських структур для того, щоб кошти ефективно і безпечно досягали організацій.
 - Інвестувати в розвиток спроможності персоналу донорів та МНУО, аби сприяти формуванню рівноцінних партнерств з ООЖ з акцентом на місцевих знаннях, низовому лідерстві та феміністичних принципах.
 - Переосмислювати підходи до управління ризиками, інтегруючи принципи рівноцінного партнерства, спільної відповідальності та участі ООЖ в управлінських процесах.



МІЖ ВИДИМІСТЮ ТА ВРАЗЛИВІСТЮ: Вплив звуження робочого і громадського простору

Для ООЖ видимість нерозривно пов'язана з їхньою легітимністю, довірою до них та здатністю брати значущу участь у гуманітарній координації. 🗳️ Вони зазначають, що публічне визнання їхнього внеску відкриває нові можливості для адвокації та налагодження партнерств. 🗳️ **Визнання з боку держави і постраждалих також підвищує довіру в громадах, завдяки чому жінки, які зазнали насильства, охочіше звертаються по допомогу та подають скарги.** Така видимість дозволяє ООЖ зміцнювати співпрацю з державними структурами й іншими гуманітарними гравцями, що, своєю чергою, підвищує їхню ефективну діяльність.

ООЖ також розглядають видимість як дієвий інструмент впливу на процеси ухвалення рішень, а також залучення ресурсів і підвищення сталості організації. Деякі з них зазначили, що партнерства з донорами та МНУО сприяють визнанню ООЖ як ключових гравців у гуманітарній системі. 🗳️ Інші підкреслили, що присутність у координаційних просторах підвищує їхню легітимність в очах донорів, що також покращує доступ до фінансування. 🗳️ Водночас ООЖ попереджають, що видимість без системних змін є недостатньою: вона має супроводжуватися реальним доступом до координаційних механізмів і процесів ухвалення рішень, інакше вона призводитиме лише до формального залучення без реального впливу.

Незважаючи на позитивні аспекти видимості, ООЖ підкреслюють, що вона не завжди є безпечною — це залежить від контексту. Декілька організацій висловили занепокоєння щодо вразливості, яку спричиняє надмірна публічність, зокрема ризику маніпуляцій з боку державних або недержавних гравців. Видимість може створювати небезпеку для ООЖ, особливо в умовах поширення антигендерної риторики та рухів, спрямованих проти прав людини.

ООЖ під загрозою

ООЖ повідомляють про зростання соціального, політичного, релігійного тиску і репресій, особливо в контекстах, де поширюються антигендерні рухи та впливи релігійних інституцій. Приклади цього спостерігаються у Венесуелі, Іраку, Україні, Малі та Нігері. Схожі наслідки також зафіксовані в країнах, де керують військові режими. Крім того, в Колумбії збройний конфлікт між незаконними угрупованнями в окремих регіонах, а також зростання змішаних міграційних потоків з Венесуели загострили гуманітарну кризу, спричинивши примусові переселення, насильство, зростання вразливості постраждалих громад і підвищення ризиків для розвитку лідерства ООЖ у цих громадах. Звуження операційного та громадського простору в таких умовах посилює вразливість персоналу

ООЖ до цілеспрямованого насильства, наражає їх на надмірні загрози безпеці та інші ризики. Усе це обмежує їхню здатність виконувати свої мандати. Деякі ООЖ повідомили, що були змушені тимчасово закрити свої офіси для захисту персоналу, а їхні керівниці змінювали місце проживання задля власної безпеки, також призупиняли свою діяльність, змінювали або повністю закривали проекти через побоювання репресій з боку державних та недержавних гравців. **Згідно з опитуванням, проведеним серед мережі партнерських ООЖ CAFI, 67% респонденток вказали на зростання політичного або соціального тиску, 50% — на зростання вразливості до цілеспрямованого насильства, а 49% — на загрози для безпеки персоналу.**



Раніше у нас була система перенаправлення для постраждалих від ГЗН — від державних інституцій до ООЖ, які надають відповідні послуги. Влада інформувала постраждалих про те, як отримати допомогу, а ООЖ мали можливість надавати послуги в притулках, судах, тюрмах і таборах для біженців. Ми завжди працювали там і допомагали на місці. Ми ставили питання під час зустрічей кластерів, щоб відстоювати якість послуг. Зараз ми можемо потрапити в притулки лише після отримання кількох дозволів від уряду. Деякі досягнення, які ми мали раніше, залишилися, але вони не мають тієї ж ваги."

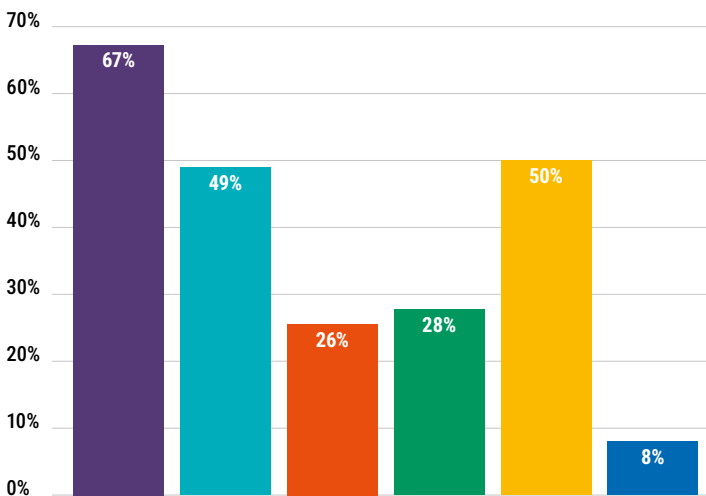
Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій CAFI.

Адаптивне та стійке лідерство ООЖ

ООЖ повідомляють, що їхньою безпосередньою реакцією на звуження громадського простору та щораз більші обмеження є: адаптація і гнучкість у програмуванні, розширення сфер діяльності та зниження публічності при одночасному зміцненні співпраці із громадами. Вони також інформують про ретельне планування і пошуки можливостей для діалогу й адвокації з державними структурами та іншими суб'єктами, де це можливо.

Водночас ООЖ зазначають, що міжнародні гуманітарні гравці (особливо агенції ООН) часто виступають обережними спостерігачами і неохоче підтримують ООЖ у конкретних діях, спрямованих на протидію т. зв. відкату (backlash).

Питання: **З якими безпековими викликами стикається ваша організація, коли бере на себе лідерську роль у протидії ГЗН у вашій країні?**



Джерело: Опитування 205 ООЖ САФІ, Жовтень 2024; власна ілюстрація.

- Зростання ризиків політичного чи суспільного тиску
- Загрози безпеці персоналу
- Юридичні або адміністративні наслідки (наприклад, штрафи, судові позови або цілеспрямовані юридичні дії з боку влади)
- Фінансові ризики (наприклад, втрата фінансування або пожег через відкриту позицію вашої організації щодо ГЗН або критику інших гравців системи)
- Зростання вразливості до цілеспрямованого насильства
- Інше, поясніть: (відкрите питання)

“

У [моїй країні] стосунки між учасниками гуманітарної архітектури, зокрема офісом Гуманітарного координатора, та урядом є напруженими. Ми були свідками кількох інцидентів, які призвели до часткового розриву цих відносин. Тому, як на мене, загалом у гуманітарній системі дуже обережні з цими питаннями. Крім того, в [моїй країні] значну частину організацій, які залучені у гуманітарній сфері, становлять релігійні організації. І хоча гуманітарна система в [моїй країні] продовжує дотримуватися риторики прав людини, ми не бачимо конкретних заходів у відповідь на звуження простору для дій і громадської активності.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій САФІ.

У таких умовах зростання видимості ООЖ є палкою на два кінці. Публічна впізнаваність може бути захистом, підкреслюючи важливість роботи ООЖ, але може й провокувати backlash (тобто відкат) у консервативному чи нестабільному контексті. ООЖ наголошують на важливості укріплення солідарності через створення коаліцій і союзів, а також на необхідності взаємодії з перевіреними, надійними партнерами.

Адвокація та покращення підзвітності

ООЖ і донори визнають важливість видимості та адвокації для притягнення гуманітарної системи до відповідальності. 🗨️ ООЖ підкреслюють необхідність постійної адвокаційної діяльності для покращення

підзвітності міжнародних гравців. 🗨️ Як зазначили в одній з партнерських організацій САФІ, «роки наполегливої адвокації змусили міжнародних гравців ставитися до участі ООЖ серйозніше», що підвищило їхню видимість у гуманітарній координації. ООЖ беруть активну участь в адвокаційних платформах високого рівня, таких як Комісія зі становища жінок (КСЖ) та Щорічні зустрічі партнерів СТА, щоб демонструвати свою надійність та впливати на національні й міжнародні політики щодо ГЗН.

🗨️ ООЖ також використовують міжсекторальну адвокацію, об'єднуючись із феміністичними мережами для поширення своїх вимог щодо прозорості та підзвітності. 🗨️ ООЖ вимагають стійких, довгострокових зобов'язань від донорів, агенцій ООН та МНУО, щоб гарантувати, що їхня участь не обмежиться окремими проектами чи секторами, а буде інтегрована у ширші гуманітарні рамки та підходи до роботи.

Видимість — це не тільки публічність для ООЖ. Це і надважливий інструмент легітимності, адвокації та впливу. Без неї їхній внесок часто залишається в тіні або привласнюється більш впливовими гравцями. Для ООЖ видимість — це сила. Але вона повинна трансформуватися в реальні ресурси й доступ до ухвалення рішень, інакше є ризик залишитися на рівні порожніх жестів. ■

“

Видимість — це довіра до нас, наш голос і наш шлях до сталості. Але бути просто помітними недостатньо — ми маємо бути почутими та причетними до ухвалення рішень, що формують наше майбутнє.”

Представник(-ця) ООЖ з-поміж партнерських організацій САФІ.

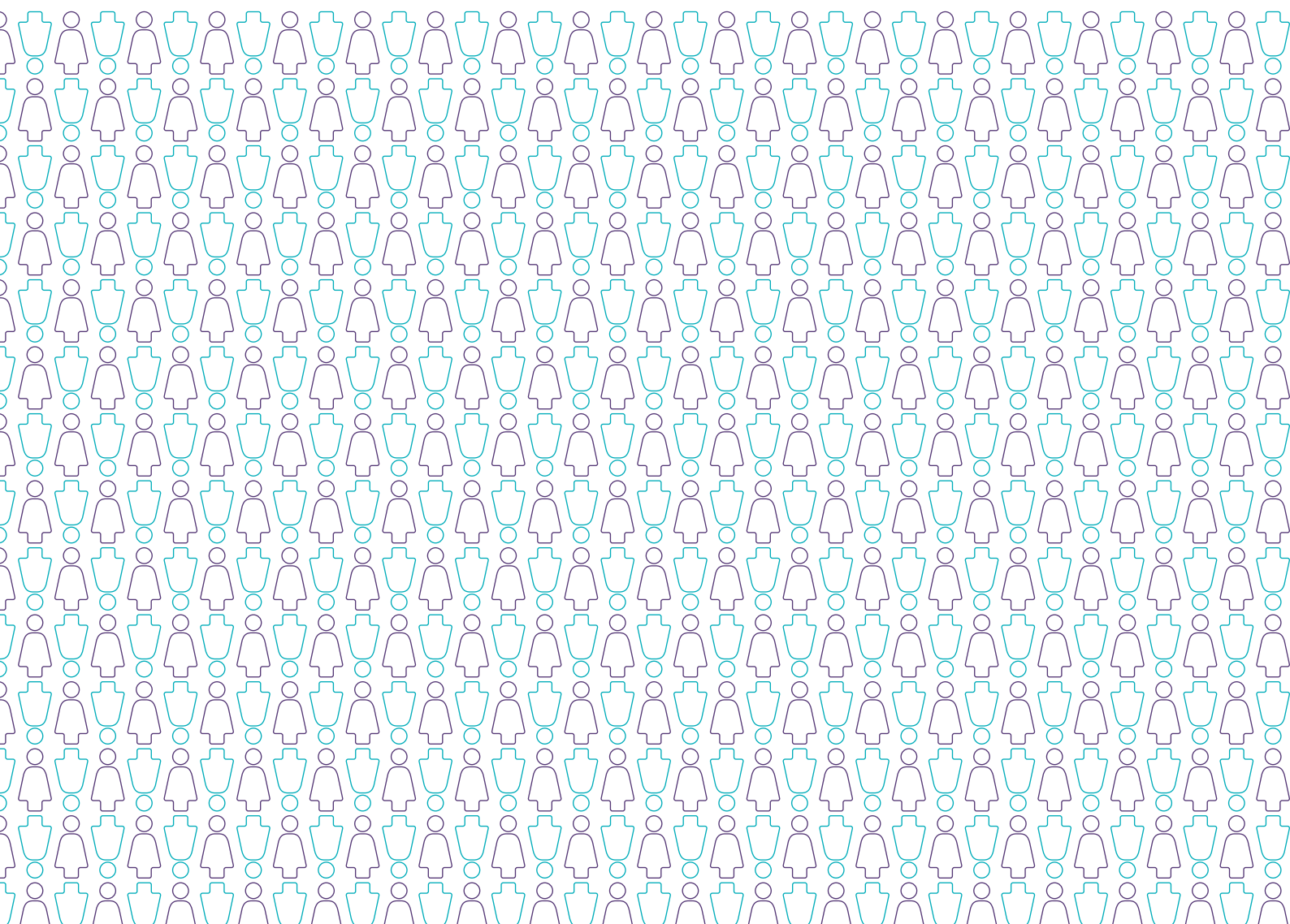
📢 Рекомендації

- Для ООЖ:**
- Налагоджувати зв'язки із феміністичними рухами, щоби протистояти антигендерним рухам та посилювати спільну адвокацію.
 - Вимагати від донорів підтримки для проведення навчання з питань безпеки, планування дій у надзвичайних ситуаціях та захисту персоналу в умовах підвищеного ризику.

- Для МНУО:**
- Сприяти діалогу з ООЖ щодо управління ризиками у складних умовах; адвокатувати перед донорами надання безпекової допомоги.
 - Створювати простори для міжнародного обміну досвідом з протидії антигендерним рухам та посилення жіночого лідерства й локалізації гуманітарного реагування.
 - Обговорювати з ООЖ специфічні ризики, з якими вони стикаються, працюючи у сфері ГЗН, а також визначати необхідну підтримку для захисту їхнього персоналу і громад, якими вони опікуються.

- Для агенцій ООН:**
- Підвищувати видимість ООЖ у системах управління інформацією, таких як ActivityInfo УВКБ ООН, визнаючи їхній унікальний внесок у гуманітарне реагування.
 - Адвокатувати перед урядами приймаючих країн підтримку місцевих ініціатив щодо запобігання, зменшення ризиків та реагування на ГЗН, що базуються на дотриманні прав людини.
 - Системно усувати перешкоди для значущої участі, зокрема через удосконалення комунікації, перекладу та доступу до критично важливої інформації.

- Для донорів:**
- Підтримувати заходи з безпеки та планування надзвичайних ситуацій для персоналу ООЖ у зонах конфлікту.
 - Фінансувати розбудову спроможності урядів у сфері ГЗН і дослідження соціальних, економічних та медичних наслідків ГЗН.



ДОЛАТИ ПЕРЕШКОДИ, ТОРУВАТИ ШЛЯХ

Цей звіт окреслює бачення змін. Майбутнє, у якому ООЖ є сильними, отримують підтримку та розглядаються як рівноцінні партнери гуманітарної діяльності. Коли ООЖ перебирають на себе керівну роль, гуманітарне реагування стає більш інклюзивним, сталим та узгодженим із реальними потребами й правами постраждалих спільнот, зокрема жінок і дівчат. **Значуща участь і лідерство на місцях – це шлях до подолання першопричин і наслідків ГЗН в умовах надзвичайних ситуацій**, та забезпечення підтримки і захисту, які дійсно відповідають життєвому досвіду постраждалих.

Адвокаційні сили, представлені у цьому звіті, спираються на голоси жінок, їхні потреби і прагнення до альтернативного способу дії. Вони визначають конкретні, змістовні зміни, що здатні сформувати більш інклюзивне та сприятливе гуманітарне середовище для ООЖ. Рекомендації зосереджені на справедливому розподілі влади, рівноцінному партнерстві та фінансуванні, просуванні інклюзивного ухвалення рішень і підвищенні прозорості. Щоб реалізувати це бачення, міжнародним гуманітарним гравцям необхідно зробити сміливі кроки, зокрема:

- **Донори** мають переосмислити підходи до фінансування; забезпечити багаторічне, організаційне та гнучке фінансування для посилення стійкості, стратегічного зростання і спроможності ООЖ. Донори також мають значний вплив на переосмислення підходів до управління ризиками та просування рівноцінних партнерств.

- **Агенції ООН** мають працювати над децентралізацією влади у гуманітарних просторах, створенням інклюзивних платформ, які б усували наявні перешкоди, та розбудовою можливостей для лідерства ООЖ.
- **МНУО** мають прийняти виклик і стати справжніми союзниками ООЖ – ділитися владою, спроможностями, ресурсами, знаннями та адвокаційними майданчиками для посилення голосів і представництва ООЖ у гуманітарних форумах.

За лідерства ООЖ гуманітарне реагування глибоко вкорінюється в місцевому контексті, забезпечуючи ефективніше, ширше, сталіше запобігання насильства та захист жінок і дівчат. Усуваючи перешкоди, окреслені у цьому звіті – нерівність влади, недостатнє фінансування, обмежену підзвітність і звуження простору для діяльності – можна створити гуманітарну систему, яка дасть змогу ООЖ вести вперед і трансформувати життя на сталій основі. Щоб втілити це бачення, необхідні **сила, співпраця та зобов'язання переглянути розподіл влади задля стійких і тривалих змін**. Це шлях, що прагне забезпечити значущу, чутливу й ефективну підтримку жінкам і дівчатам у всьому світі. ■

ДОДАТКИ

Питання етичності та інклюзивності

При проведенні цього дослідження команда спиралася на принципи дослідницької етики, феміністичні підходи, з фокусом на наступних аспектах.

По-перше, пріоритетом була **безпека всіх осіб** (як респонденток, так і дослідниць), залучених до проведення дослідження). Безпека респонденток ставилася вище за всі інші міркування й уважно враховувалася на всіх етапах роботи. Підхід команди був орієнтований на потреби респонденток, які найкраще ознайомлені з контекстом, у якому працюють, та з ризиками, на які можуть наразитися, беручи участь у дослідженні. Це, зокрема, означало, що учасниці інформували про цілі та етапи дослідження, і вони вільно вирішували, чи брати в ньому участь, а також мали можливість припинити свою участь у будь-який момент.

По-друге, команда забезпечувала **анонімність і конфіденційність**. За цим стандартом зберігалася приватність кожної учасниці або представниці зацікавленої сторони. Це означає, зокрема, що дані учасниці дослідження були анонімізовані перед використанням у фінальному звіті, за винятком випадків, коли конкретне бачення, практика або приклад були включені до звіту за прямої згоди респондентки.

По-третє, команда дотримувалась підходу **«не нашкодь»**. Команда визнавала можливість ненавмисного негативного впливу дослідницького процесу на респонденток та їхні організації. Ми прагнули мінімізувати потенційну шкоду, зокрема, завдяки прогнозуванню й обговоренню можливих ризиків і загроз перед кожним контактом з респондентками.

Окрім підходу «не нашкодь», команда також дотримувалась принципу **«зроби добро»**. Ми переконані, що метою дослідження є внесок у досягнення соціальної справедливості та покращення життя учасниць або зацікавлених сторін і спільнот, у яких вони проживають, зокрема шляхом політичної дії та участі у формуванні політик. Інакше кажучи, команда забезпечила умови, щоб учасниці дослідження не лише поділилися інформацією, а й отримали користь від процесу. Очікування та вимоги щодо дослідження були обговорені з учасницями на початку опитування, інтерв'ю та воркшопів.

По-четверте, команда забезпечувала **прозорість**. На початку кожного опитування, інтерв'ю чи воркшопу учасниць інформували про мету, характер і можливе використання результатів дослідження.

Крім того, дослідження забезпечувало **рівність доступу**. Щоб переконатися, що учасниці інтерв'ю, опитування та воркшопів не стикаються із труднощами під час збору даних, команда консультанток попередньо збирала інформацію стосовно етичності, інклюзивності та доступності. Представниці CARE Deutschland e.V. збирали відгуки щодо динаміки влади між учасницями, наявності інвалідності, мовних бар'єрів і мовних уподобань, заперечень проти запису інтерв'ю чи воркшопів, доступу до інтернету та здатності відповідати на письмове опитування з ноутбука чи телефона, а також стосовно питань безпеки. Консультантки провели відповідні коригування, щоб усунути виявлену нерівність.

Окрім описаних вище принципів, команда дотримувалась політик CARE Deutschland e.V., зокрема щодо убезпечення, а також запобігання шахрайству й корупції.

Методика

Цей звіт був розроблений на основі феміністичних підходів до методології. За мету ставилось надихнути, підтримати та посилити участь жінок, залучених до дослідження. Під час кабінетного аналізу команда консультанток розглянула ключові документи, що стосуються гуманітарної сфери та ФЗП, а саме: Дорожню карту СТА на 2021–2025 роки, Керівні принципи ФЗП ФМЗСН, керівні документи й звіти МПК та Великої Угоди, а також проєкту документацію CAFI. У дослідженні було застосовано комплексний підхід для збору та триангуляції даних, який підтримував реалізацію його цілей. На етапі збору даних було проведено KI з 12 представницями 11 партнерських організацій CAFI з усіх 9 країн-партнерів у ЛАК, ЗЦА, БСПА та в Україні. Також було проведено інтерв'ю з трьома донорами-підписантами СТА (зокрема з Німеччини та Франції), з представницями двох МНУО, що також є підписантками СТА.

Інтерв'ю з партнерами на БСПА проводилися арабською мовою, у ЗЦА – французькою, в Україні – українською, а в ЛАК – англійською з синхронним перекладом на іспанську.

Також було проведено онлайн-опитування 205 ООЖ, які є учасницями мереж CAFI в усіх регіонах. Опитувальник, що був розповсюджений серед усіх організацій мережі, був перекладений французькою, іспанською, українською та арабською мовами. В опитуванні взяли участь 45 ООЖ з регіону ЛАК (з 49), 42 – з БСПА (з 51), 28 – з ЗЦА (з 64), і 25 – з України (з 36). Оскільки рівень участі з ЗЦА та України становить відповідно 44% і 69% від загальної кількості ООЖ у мережах, результати для цих двох регіонів слід інтерпретувати з обережністю.

Після опитування та KI команда провела воркшоп під назвою «Простір для колективного навчання», в якому партнерські організації CAFI мали змогу глибше осмислити попередні висновки дослідження. Після цього відбувся другий воркшоп, під час якого партнерські організації CAFI спільно з консультантками працювали над адвокаційними закликами для активізації подальших дій. Результати та рекомендації дослідження були валідовані й доопрацьовані під час додаткового воркшопу на полях Щорічної зустрічі партнерів СТА (у листопаді 2024 року) в Берліні. CARE Deutschland e.V. забезпечила синхронний переклад французькою та іспанською мовами для всіх воркшопів. Протягом усього процесу дослідження партнерські організації CAFI активно надавали відгуки щодо методології, інструментів збору даних, чернеток звіту, а також брали участь у створенні та доопрацюванні адвокаційних закликів, представлених у цьому звіті.

Команда проаналізувала результати опитування, провела змістовний та тематичний аналіз якісних даних з KI та воркшопів, і здійснила триангуляцію результатів для виявлення основних тенденцій, неочікуваних тем і трендів, а також для формування адвокаційних пріоритетів.

Повні результати опитування та інструменти збору даних

Повні результати опитування та інструменти збору даних представлені в окремому додатку, з яким можна ознайомитися [тут](#) (доступний англійською).

Виклики та обмеження

Дослідження має обмеження, пов'язані з нерівноцінним доступом до ресурсів, інформації та мереж серед ООЖ, що є партнерськими організаціями CAFI. Лише незначна частина ООЖ, які брали участь у дослідженні, є підписантками СТА, що забезпечує їм ширший доступ до інформації про пріоритети донорів, тенденції у фінансуванні та простори для ухвалення рішень. Ця перевага могла вплинути на їхнє бачення й очікування щодо значущої участі. Натомість більшість ООЖ, які не є підписантками СТА, можуть мати обмежений доступ до інформації, ресурсів і мереж, що, своєю чергою, могло сформувати інше розуміння й очікування щодо значущої участі. Попри ці розбіжності, команда консультанток доклала зусиль, щоб у процесі збору даних були враховані різні точки зору.

Представництво та можливість узагальнення результатів опитування на рівні кожного регіону стали ключовим викликом у дослідженні. Зокрема, у ЗЦА спостерігався дуже низький рівень участі — лише 44% (28 ООЖ із 64). Подібна, хоча й менш критична ситуація спостерігалася і в Україні, де рівень участі становив 69% (25 ООЖ із 36). Це означає, що хоча дані з регіонів ЛАК і БСПА є репрезентативними для сприйняття партнерських ООЖ мережі CAFI у цих регіонах, результати з ЗЦА та України слід інтерпретувати з обережністю.

Технологічні труднощі стали суттєвою перешкодою, особливо для ООЖ, які базуються у районах,

що є віддаленими або характеризуються низьким доступом до ресурсів. Багато організацій, особливо ті, що працюють поблизу зон конфлікту, мають обмежений доступ до надійного інтернету та інших цифрових технологій, що ускладнило участь в онлайн-опитуваннях, KI та двох онлайн-воркшопах. Щоб розв'язати цю проблему, команда адаптувала опитування для мобільних пристроїв. Крім цього, учасницям було надано десять днів для його проходження, з огляду на можливі перебої з інтернетом. Незважаючи на всі зусилля, є ймовірність, що деякі ООЖ не змогли взяти участі через ці проблеми.

Крім того, питання безпеки, робочого навантаження та втоми від численних опитувань становили ризик для якості і повноти відповідей. Багато респонденток працюють у кризових умовах із високим рівнем навантаженості, часто отримують запити на надання інформації від різних зацікавлених сторін, а також можуть бути під наглядом з боку держави. Це могло змусити їх надавати поспішні або неповні відповіді, а також вплинути на їхню відкритість і щирість. Щоб мінімізувати ці ризики, опитування зробили коротким і присутнім, а респонденткам наголошували на важливості їхнього внеску, при цьому нагадуючи, що їхня безпека і захист є пріоритетом під час відповідей.

Також є ймовірність упередженості у відповідях. Респондентки могли вважати за доцільне відповідати згідно з очікуваннями донорів та МНУО, а не виражати свої справжні думки. Це особливо часто трапляється, коли нерівність у розподілі влади впливає на те, що сприймається як «правильна відповідь». Щоб уникнути цього, команда використовувала непрямі методи опитування та триангуляцію даних з різних джерел — KI, опитування, три воркшопи з партнерськими організаціями CAFI (один із яких був очним), а також кабінетний аналіз — для перевірки та підтвердження висновків. Особливу увагу було приділено створенню безпечного простору для відкритого зворотного зв'язку, в тому числі — але не лише — під час очного воркшопу. Учасницям чітко пояснювали, що мета дослідження — відобразити їхні позиції, а не оцінювати їхні відповіді.

Ще одним обмеженням процесу збору даних було те, що серед підписантів СТА лише три донори (включно з Міністерством з питань Європи і закордонних справ Франції та Федеральним міністерством закордонних справ Німеччини) та лише дві МНУО взяли участь в інтерв'ю. Жодна агенція ООН участі не брала. Відповідно, думки цих організацій не можуть повністю відобразити весь спектр поглядів донорів та МНУО. ■

БІБЛІОГРАФІЯ

- Agence Française de Développement. (n.d.). *Support Fund for Feminist Organizations*. <https://www.afd.fr/en/support-fund-feminist-organizations>
- CARE International, Child Protection Cluster, Child Protection Area of Responsibility, GBV AoR, Global Education Cluster, Global Nutrition Cluster, Global Protection Cluster, & Global WASH Cluster. (2018). *Placing women responders at the centre of humanitarian protection programming: Opportunities for coordination groups*. Global Protection Cluster. <https://globalprotectioncluster.org/sites/default/files/2022-12/09.-care-support-to-wlos-in-coordination-groups.pdf>
- CTA. (2022a). *Call to Action on Protection from Gender-Based Violence in Emergencies - Partners*. <https://www.calltoactiongbv.com/partners>
- CTA. (2022b). <https://www.calltoactiongbv.com>
- CTA. (n.d.). *Road Map 2021-2025*. https://1ac32146-ecc0-406e-be7d-301d317d8317.filesusr.com/ugd/1b9009_e8c2214a8950412cbd82599e6c08b110.pdf
- GFFO. (2022). *Shaping feminist foreign policy - Federal Foreign Office guidelines*. <https://www.auswaertiges-amt.de/resource/blob/2585076/4d2d295dad8fb1c41c6271d2c1a41d75/ffp-leitlinien-data.pdf>
- Grand Bargain Secretariat. (2024). *Highlights of the 2024 Grand Bargain self-reporting cycle*. <https://interagencystandingcommittee.org/sites/default/files/2024-10/Highlights%20-%20Grand%20Bargain%20Self-Reporting%20Cycle%202024.pdf>
- The Grand Bargain. (2016). *The Grand Bargain: A shared commitment to better serve people in need*. https://interagencystandingcommittee.org/system/files/grand_bargain_final_22_may_final-2_0.pdf
- Himaya Daeem Aataa (HDA). (2024). *Crisis in Lebanon: The voices of women-led organizations*. <https://reliefweb.int/report/lebanon/crisis-lebanon-voices-women-led-organizations-july-2024>
- IASC Humanitarian Financing Task Team, Localisation Marker Working Group. (2018). *Definitions paper*. https://interagencystandingcommittee.org/sites/default/files/migrated/2018-01/hfft_localisation_marker_definitions_paper_24_january_2018.pdf
- IASC Reference Group on Gender and Humanitarian Action. (2024a). *Policy on gender equality and the empowerment of women and girls in humanitarian action*. <https://interagencystandingcommittee.org/sites/default/files/2024-03/IASC%20Policy%20on%20Gender%20Equality%20and%20the%20Empowerment%20of%20Women%20and%20Girls%20in%20Humanitarian%20Action.pdf>
- IASC Reference Group on Gender and Humanitarian Action. (2024b). *IASC guidance on engagement, participation and decision-making by women-led organizations in humanitarian action*. <https://interagencystandingcommittee.org/iasc-reference-group-gender-and-humanitarian-action/iasc-guidance-engagement-participation-and-decision-making-women-led-organizations-humanitarian>
- IASC. (2021). *IASC guidance on strengthening participation, representation and leadership of local and national actors in IASC humanitarian coordination mechanisms*. <https://interagencystandingcommittee.org/operational-response/iasc-guidance-strengthening-participation-representation-and-leadership-local-and-national-actors>
- Janoch, E. (2023). *Becoming a better partner: How CARE is turning pledges into reality*. <https://www.care.org/news-and-stories/becoming-a-better-partner-how-care-is-turning-pledges-into-reality/#:~:text=We%27ve%20signed%20the%20Pledge,way%20we%20think%20about%20partnerships>

- Lescaudron, M., De la Cruz, P., Hellebrandova, K., Laaban, A., Jacques-le-Seigneur, T., Coulibaly, O. K., & Guiella, G. N. (2022). *Intermediate evaluation of Fonds de Soutien aux Organisations Féministes (Support Fund for Feminist Organisations) 2020-2022*. Summary of the final report. Internal document.
- Macheke, F., & Michaeli, I. (2023). *Global South civil society lens: Towards Germany's feminist international cooperation*. <https://centreforfeministforeignpolicy.org/2023/03/08/global-south-civil-societ-lens-towards-germany-s-feminist-international-cooperation>
Centre for Feminist Foreign Policy
- Nyajima, A., Al Bakri, N., Ngum Ndi, V., Trokhym, I., Frangieh, J., Yaftali, Z., Tsongo, C., Veloza Martinez, E., Adhikari, R., Naffa, L., Tulay-Solanke, N., Borges, B., Salif-Toure, O., & Ramirez, M. L. (2024). *Women-led organisations in humanitarian response*. <https://odihpn.org/magazine/women-led-organisations-in-humanitarian-response>
Issue 85.
- Page, E. (2024). *Strengthening GBV partnerships through localized coordination [CTA webinar presentation on September 25th, 2024]*. UNHCR data.
- Rieger, N., Pearson, M., Nelson-Pollard, S., & Belcher, E. (2024). *Falling short? Humanitarian funding and reform*. <https://devinit.org/resources/falling-short-humanitarian-funding-reform>
- Sahni, N., Bielak, D. (., & Kater, S. (2022). *Lighting the way: A report for philanthropy on the power and promise of feminist movements*. <https://www.bridgespan.org/insights/philanthropy-and-feminist-movements>
- USAID, Active in Development Aid, GBV AoR, Women for Change, & Trocaire. (2023). *Women-led organizations' (WLOs) leadership in GBV coordination resource package*. <https://gbvaor.net/node/1833>
- Women7. (2024). *Women7 Italy communiqué - Feminist demands for building an equal, just, sustainable and peaceful future*. <https://drive.google.com/file/d/1f-elzTYLIIIXpvno8pVdJoMxUmrqO17f/view>

CAFI

CALL TO ACTION FIELD IMPLEMENTATION

CARE Deutschland e. V.

Зіменштрассе 17
53121 Бонн
Німеччина
Tel.: +49 (0) 228 – 97563 0
E-Mail: info@care.de
www.care.de

Авторське право © CARE Deutschland e.V.
Цей звіт захищений авторським правом.
Його використання можливе лише за умови
посилання на авторів. Інші форми використання
мають бути погоджені з носіями авторського права.